1. Inleiding

1.1 Inleiding

Rijkswaterstaat, provincie Gelderland en Staatsbosbeheer werken aan plannen voor herinrichting van de Uiterwaarden van Wamel, Dreumel en Heerewaarden (UWDH). Onder andere door de aanleg van een aantal meestromende nevengeulen en een andere manier van terreinbeheer zal nieuwe natuur ontstaan die invulling geeft aan de doelen van de Kaderrichtlijn Water (KRW), Natura 2000, Gelders Natuurnetwerk (GNN) en Nadere Uitwerking Rivierengebied (NURG) gericht op het verbeteren van de waterkwaliteit en het vergroten van de biodiversiteit.

Coördinatie van besluiten

Bij de voorbereiding van de besluiten die nodig zijn voor de uitvoering van het project is de coördinatieregeling van de Ontgrondingenwet toegepast. Gedeputeerde Staten van Gelderland zijn het coördinerend bevoegd gezag. De bedoeling van de coördinatieprocedure is om de samenhang en inzichtelijkheid van de betrokken besluiten bij onderhavig project te versterken en de besluitvorming zo efficiënt mogelijk te laten verlopen. De coördinatie heeft geen invloed op het toetsingskader voor ieder individueel besluit. Het betreffende bevoegde bestuursorgaan blijft met toepassing van deze coördinatieregeling dus nog steeds het bestuursorgaan dat beslist over het betreffende ontwerpbesluit en de zienswijze daarop.

Terinzagelegging ontwerpen

Van donderdag 6 november tot en met woensdag 17 december 2025 hebben de volgende besluiten voor plandeel Maasdriel van project UWDH ter inzage gelegen:

- Ontwerp Ontgrondingsvergunning van de provincie Gelderland;
- Ontwerp Waterwetvergunning van Waterschap Rivierenland;
- Ontwerp Waterwetvergunning van Rijkswaterstaat Oost-Nederland.

Tevens heeft het milieueffectrapport (MER) (als bijlage bij de ontwerp ontgrondingsvergunning) ter inzage gelegen.

De ontwerpbesluiten en bijbehorende bijlagen zijn digitaal raadpleegbaar en beschikbaar gesteld op de website www.coordinatiegelderland.nl.

Tevens hebben de ontwerpbesluiten en de bijbehorende bijlagen ook fysiek ter inzage gelegen bij de receptie van het gemeentehuis van de gemeente Maasdriel.

In totaal zijn 7 reacties (zienswijzen) ingediend. Alle ontvangen reacties zijn door de betreffende bevoegde gezagen beoordeeld en in behandeling genomen.

In voorliggende nota zijn de ingediende reacties integraal beoordeeld, samengevat en voorzien van een reactie. Gezien de inhoudelijke aard van een aantal reacties, en de samenhang tussen de verschillende procedures die doorlopen worden, is de beantwoording op een aantal onderdelen in afstemming met de initiatiefnemer uitgewerkt.

1.2 Leeswijzer

Deze nota bevat de volgende hoofdstukken:

In hoofdstuk 2 worden de algemene onderwerpen uit de zienswijzen die door meerdere indieners naar voren zijn gebracht van een reactie door het bevoegd gezag voorzien. In hoofdstuk 3 wordt ingegaan op de afzonderlijke beantwoording. In hoofdstuk 4 wordt een overzicht gegeven van de wijzigingen van de betreffende definitieve besluiten ten opzichte van de ontwerpbesluiten zoals die ter inzage hebben gelegen. Deze wijzigingen leiden tot een optimalisatie van de besluiten.

2. Algemene beantwoording van de zienswijzen

In de zienswijzen komt een aantal thema's meerdere malen terug. Daarom is in deze paragraaf een algemene reactie op een aantal onderdelen gegeven, voorafgaand aan de individuele beantwoording. Hierbij wordt nog opgemerkt dat de term sluis en stuw door elkaar gebruikt worden. In het gebied zijn meerdere stuwtjes aanwezig. Die worden door indieners vaak sluisjes genoemd. Dit betreffen in feite stuwtjes.

2.1 Parkeren

Diverse zienswijzen hebben betrekking op parkeren in het plangebied in Heerewaarden.

Het project heeft natuurontwikkeling in de brede zin tot doel en ziet niet op het verbeteren dan wel wijzigen van de bestaande infrastructuur, noch van het gemeentelijk verkeersbeleid van de gemeente Maasdriel. Het karakter en de inrichting van de openbare wegen in het plangebied worden niet gewijzigd.

Het plan is echter niet enkel en alleen maar gericht op het mogelijk maken van natuurontwikkelingen. Ook willen de initiatiefnemers enige ruimte blijven bieden voor vormen van extensief recreatief gebruik (struinen e.d.) zoals in de huidige situatie ook al het geval is. Om het extensief recreatief gebruik mogelijk te maken, is het noodzakelijk om goede toegangsmogelijkheden, parkeerplaatsen en bruggen te maken. Voor bezoekers die vanwege de afstand met de auto willen komen, zijn enkele parkeerplaatsen nodig om die auto's op een goede en veilige manier te kunnen parkeren. Met goede parkeerplaatsen wordt het doorgaand verkeer niet gehinderd. Omdat bezoekers over het algemeen zo dicht als mogelijk willen parkeren bij de ingang van een gebied en initiatiefnemers "wildparkeren" zoveel als mogelijk willen ontmoedigen en voorkomen, is gekozen om de parkeerplaatsen zo dicht mogelijk bij de toegangspoorten te maken. Hiermee is dan minder kans op wildparkeerders en overlast voor het doorgaand verkeer. Daarnaast wordt hiermee ook invulling gegeven aan de eis van de Veiligheidsregio om toegankelijkheid van de wegen voor hulpdiensten zo goed mogelijk te houden (belemmering door langsparkeren/wildparkeren te voorkomen). De parkeerplaatsen zijn allen op een zodanig grote afstand van de aanwezige woningen gelegen (>100 meter) dat overlast daarvan is uit te sluiten.

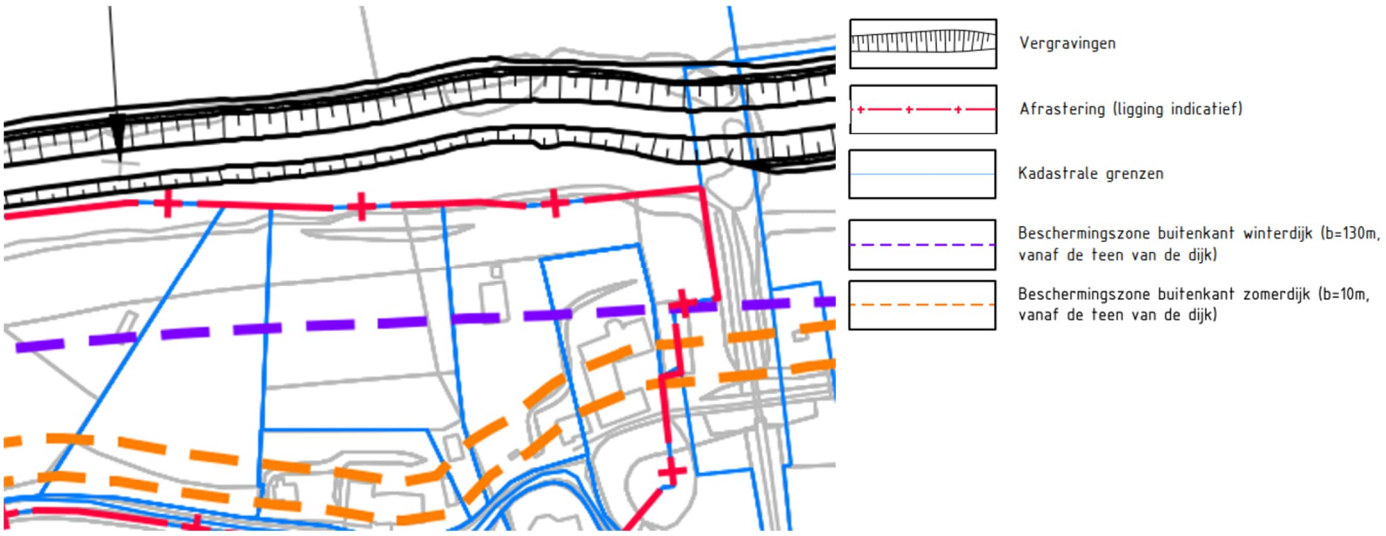
Deze genoemde redenen zijn de motivering geweest om de parkeerplaatsen in het "buitendijkse" gebied te situeren en ze dus ook niet aan de andere zijde van de ("Afsluit-")dijk te leggen in het zogenaamde "binnendijkse" gebied. Bij binnendijks parkeren zouden de geparkeerde auto's daarnaast ook komen in het (open landelijk) gebied langs de doorgaande Van Heemstraweg hetgeen door de gemeente Maasdriel qua beleving en uitstraling als minder wenselijk wordt bevonden. Bij het vaststellen van het bestemmingsplan voor project UWDH in de gemeente Maasdriel is toegezegd om een binnendijkse alternatieve locatie voor de geplande buitendijkse parkeerplaats halverwege nevengeul Heerewaarden te onderzoeken. Uit nader onderzoek en afstemming met de provincie Gelderland als wegbeheerder van de Van Heemstraweg volgt dat deze binnendijkse locatie niet geschikt en te lastig (veilig) geschikt te maken is.

2.2 Ligging nevengeul Varikse plaat in relatie tot tuinen Molendijk

Bij een aantal indieners van zienswijzen is er bezorgdheid over de ligging van nevengeul Varikse Plaat in relatie tot hun tuinen. Tevens vinden zij het niet wenselijk dat rasters geplaatst worden tussen de tuinen en de nevengeul.

In afbeelding 1 is een uitsnede van de technische tekening van het ontwerp nabij de woningen van Molendijk opgenomen. In afbeelding 2 zijn de ontgravingsgrenzen en kadastrale percelen geprojecteerd op een luchtfoto weergegeven. De graafwerkzaamheden (zwarte ontwerplijnen) voor de realisatie van nevengeul Varikse Plaat vallen buiten de perceelsgrenzen van aanwonenden/ particulieren. Aan de oeverzijde van de percelen van indieners wordt niets gewijzigd. De breedte van de huidige strang blijft aan de zijde van de woningen behouden.

Afbeelding 1 Uitsnede technische tekening



Afbeelding 2 Ontgraving (geel) en kadastrale grenzen (zwart) geprojecteerd op luchtfoto

De ligging van de rasters op de technische tekening is indicatief (ingetekend op de perceelsgrenzen). De exacte locatie van de rasters moet nog worden bepaald, maar deze komt niet op particuliere percelen. Vanwege natuurlijk vegetatiebeheer door middel van begrazing worden er rasters geplaatst zodanig dat de grazers binnen het begrazingsgebied blijven. Het is immers niet wenselijk dat grazers op particuliere

eigendommen komen. Algemeen wordt hierbij nog opgemerkt dat het de bedoeling is om oude en onnodige rasters te verwijderen en zo min mogelijk nieuwe rasters te plaatsen. Het definitieve rasterplan (inclusief toegangsmogelijkheden zoals overstappen, klaphekjes, etc.) zal nog aan geïnteresseerden gepresenteerd worden door Staatsbosbeheer tijdens een nog te plannen informatiebijeenkomst. Tijdens die bijeenkomst kan hierop worden gereageerd.

2.3 Overstap Molendijk

Een aantal indieners hebben het verzoek om geen overstap te realiseren bij de Molendijk omdat deze toegang zal verlenen tot een gebied dat momenteel zeer rustig is en daardoor diverse fauna aanwezig is. Tevens is er bezorgdheid dat deze overstap zal resulteren in een aantasting van de privacy en gevoel van veiligheid van de bewoners van de Molendijk. In zienswijze 7.1 is tevens een alternatieve locatie voor de overstap en toegankelijkheid van het terrein voorgesteld.

Naar aanleiding van deze zienswijzen komt de overstap bij de Molendijk te vervallen. Zoals in voorgaande paragraaf reeds aangegeven wordt door Staatsbosbeheer nog een informatiebijeenkomst georganiseerd waarop het definitieve rasterplan inclusief toegangsmogelijkheden wordt gepresenteerd. Tijdens die bijeenkomst kan hierop worden gereageerd.

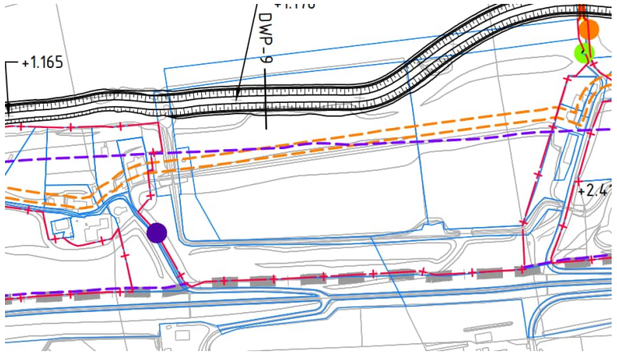
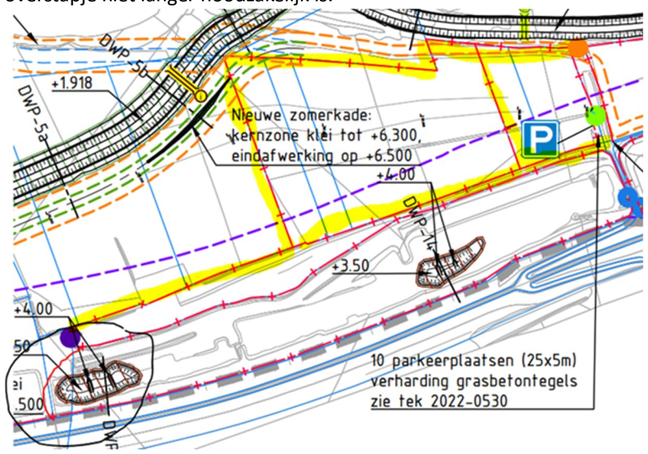
3. Beantwoording per zienswijze

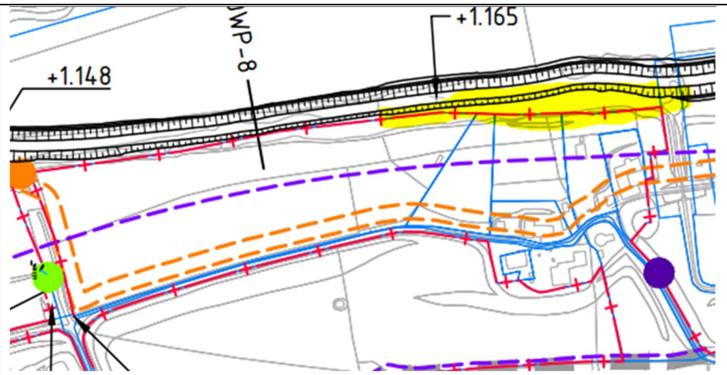
Nr	Samenvatting zienswijze	Op welk ontwerpbesluit van toepassing?	Beantwoording zienswijze	Aanpassing ontwerp-besluit? (ja/nee + toelichting)
1.1	**Verplaatsen parkeerplaats nabij De Kop 10** Indieners hebben vragen over de parkeerplaats ter hoogte van De Kop 10. De geplande parkeerplaats voor 5 auto's ligt rechts in het uitzicht van indieners: blinkend blik in een mooi landschap. Indieners vragen of het mogelijk is om deze parkeerplaats te verplaatsen naar het vrijkomende terrein van de schuur die gesloopt gaat worden 300 m stroomafwaarts. Daar is ook ruimte voor struiken om auto's aan het zicht te onttrekken en ligt niet in het uitzicht van de bewoners.	Alle ontwerpbesluiten	Voor een algemene beantwoording over parkeerplaatsen wordt verwezen naar hoofdstuk 2. De voorgestelde alternatieve parkeerplaats ligt op een te grote afstand van de oversteekplaats over nevengeul Varikse Plaat (inlaatwerk).	Nee
1.2	**Brug verplaatsen** Indieners zijn benieuwd naar hoe de brug nabij De Kop 10 eruit gaat zien en vragen om een plaatje te sturen. Verder vragen ze of het mogelijk is om de brug te verplaatsen naar t.o. waar nu de schuur staat. Dat is precies tussen de huizenrij en ons huis, dus geeft niemand overlast.	Alle ontwerpbesluiten	Dit betreft het inlaatwerk van nevengeul Varikse Plaat. Het inlaatwerk is oversteekbaar voor wandelaars. De inlaatwerken van de nevengeulen hebben een vastgestelde locatie voor het goed functioneren van de geulen. Deze kan niet verschoven worden. Het exacte ontwerp van het inlaatwerk wordt nog uitgewerkt. Een voorlopig ontwerp is gepresenteerd aan omwonenden in een bewonersbijeenkomst op 9 februari 2026. Voor de realisatie van de bruggen en inlaatwerken zal nog een vergunning worden aangevraagd. De relevante stukken inclusief het ontwerp voor de bruggen en inlaatwerken liggen dan ook ter inzage.	Nee
1.3	**Maaiveldhoogtes** Indieners vragen of initiatiefnemers zich ervan bewust zijn dat het maaiveld bij nabij De Kop 10 erg hoog ligt. Indieners geven dat dat dit pas onderstroomt bij ongeveer 13 mNAP bij Lobith. De rivier ligt in de zomer op ongeveer 7 mNAP bij Lobith. Indieners benoemen dat er hiervoor een heel diep kanaal ontstaat.	Alle ontwerpbesluiten	Initiatiefnemers zijn er zich van bewust dat het maaiveld bij De Kop 10 hoog ligt (op circa 8,5 mNAP). Het tracé van nevengeul Varikse Plaat volgt in grote lijnen een natuurlijke laagte op de plaats waar tot in het midden van de 19^{e} eeuw een nevenarm van de Waal lag. Ter plaatse van deze laagte wordt het maaiveld ongeveer 5 m verlaagd om de nevengeul te realiseren. De bodem van de nevengeul komt daarbij in de buurt van De Kop 10 op ongeveer 1,2 mNAP te liggen.	Nee
2.1	**Verplaatsen parkeerplaats nabij De Kop 10** Indiener verzoekt om de parkeerplaats voor 5 auto’s te verplaatsen aangezien dit vlak bij het huis en uitzicht is. Verplaatsen naar de schuur van Staatsbosbeheer is eenvoudig en maakt voor indiener een heel groot verschil.	Alle ontwerpbesluiten	Voor beantwoording zie paragraaf 2.1 in hoofdstuk 2 en naar de beantwoording van zienswijze 1.1.	Nee
3.1	**Ontwerp op particulier perceel** Indieners geven aan dat nevengeul Varikse Plaat volgens de technische tekening deels op hun perceel gelegen is. Verder willen ze geen raster in de tuin.	Alle ontwerpbesluiten	Voor beantwoording zie paragraaf 2.2 in hoofdstuk 2.	Nee
3.2	**Parkeerplaatsen** Indieners willen graag uitleg hoe de parkeerplaatsen er uit gaan zien.	Alle ontwerpbesluiten	Het exacte ontwerp van de parkeerplaatsen wordt nog uitgewerkt. De parkeerplaatsen worden voorzien van grasbetontegels met profiel zoals bij de ontwerpbesluiten ter inzage heeft gelegen.	Nee
3.3	**Geen overstap bij Molendijk** Op de kaart is een overstap getekend bij de Molendijk. Dit is een rustig gebied waar zelden mensen komen. Hier komen dassen, vossen en reeën. Indieners vragen wat de bedoeling is van deze overstap. Ze willen hier geen overstap want stiltegebied vinden ze daar zo belangrijk.	Alle ontwerpbesluiten	Voor beantwoording zie paragraaf 2.3 in hoofdstuk 2.	Ja (wijziging technische tekening)

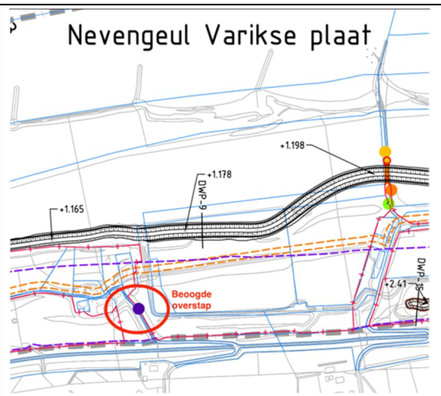
4.1	**Minder parkeerplaatsen** Indiener vindt 16 parkeerplaatsen bij Heerewaarden veel te veel. Er staan bij Heerewaarden zelden 3 auto's. Indiener verzoekt om het aantal parkeerplaatsen te beperken tot 5 (ter voorkoming van overlasten kampeerders).	Alle ontwerpbesluiten	Voor meer informatie over parkeren wordt verwezen naar hoofdstuk 2 (algemene beantwoording van de zienswijzen). Specifiek voor deze zienswijze wordt aangegeven dat de voorzieningen die in het plan zijn opgenomen dermate kleinschalig is dat de natuurdoelen hiermee zeker niet geschaad worden. De grootte van de parkeervoorzieningen wordt als passend bij de plek en bij het gebied beschouwd en geclassificeerd als kleinschalig.	Nee
5.1	**Beheer stuwtje** Indiener vraagt wat het beheer van de sluis bij de Oude Oven wordt waarmee de kopse polder vol kan lopen. De kopse polder wordt bewoond en bij een geopende sluis zullen de gebouwen van de kop 2 t/m 6 onderlopen.	Alle ontwerpbesluiten	De stuwtjes[1] staan het winterhalfjaar sowieso open (ook in de huidige situatie). Wanneer de vlaktes als overstromingsvlakte gaan fungeren betekent dit dat de stuw direct na een hoogwatersituatie wordt gesloten om het ingestroomde water vast te houden. Dit water kan dan vervolgens langzaam uitzakken. Er zal nog een nieuw peilbesluit genomen worden wanneer de maatregelen gerealiseerd zijn. Hierbij wordt rekening gehouden wordt met de aanwezige woningen en toegankelijkheid ervan.	Nee
6.1	**Bruggen/inlaatwerken combineren** Indiener vraagt of het plan gewijzigd kan worden zodat de utiliteitsbruggen gecombineerd zullen worden met de inlaatwerken. Dit zorgt voor minimalisatie van het aantal betonnen kunstwerken. Indiener geeft aan dat dat bij de nevengeul Heerewaarden bijvoorbeeld mogelijk is. Voor indiener is het niet duidelijk of dit al het geval is. Voor de Varikse plaat stelt indiener dat de utiliteitsbrug niet bij de pont hoeft te liggen, aangezien deze alleen door fietsers en voetgangers wordt gebruikt, en daarom bij het inlaatwerk kan worden geplaatst waar ook al een parkeerplaats gepland is. Indiener adviseert dit gehele kunstwerk zo zuidelijk mogelijk van de Kop te plaatsen om overlast voor de bewoners aldaar te minimaliseren.	Alle ontwerpbesluiten	De in het plan opgenomen kunstwerken zijn het resultaat van overleg met de diverse stakeholders, waaronder bewoners en beheerders. Voor de kunstwerken geldt: - Het inlaatwerk wordt dicht bij de opening van de nevengeul geplaatst. De exacte plaatsbepaling wordt bepaald door de hydrologische randvoorwaarden. - De ligging van de inlaatwerken is niet de meest doelmatige plaats om de nevengeulen over te steken met beheer- en onderhoudsvoertuigen waardoor niet gekozen is voor een combinatie van inlaatwerken met de beheer- en onderhoudsbruggen. - Per geul is beoordeeld of er een derde verbinding zou moeten komen vanwege de bereikbaarheid van de Waal. Nevengeul Tielse plaat (gemeente West Maas en Waal) en nevengeul Heerewaarden (gemeente Maasdriel) hebben daarom een extra verbinding gekregen in de vorm van een recreatieve brug. In het gehele plan is sprake van 2 utiliteitsbruggen: één bij het Tielse Veer en één bij nevengeul Varikse plaat. Bij het Tielse Veer is de utiliteitsbrug gecombineerd met het inlaatwerk van nevengeul Tielse plaat. De brug bij het pontje wordt een beheer en onderhoudsbrug. Ten aanzien van nevengeul Heerewaarden geldt dat het inlaatwerk en de beheer- en onderhoudsbrug niet gecombineerd kunnen worden vanwege eisen aan de beheer- en onderhoudsvoertuigen (draaicirkels e.d.).	Nee
6.2	**Bruggen/Inlaatwerken Oeverzwaluw/IJsvogel/Vleermuis vriendelijk maken** Indiener verzoekt om de bruggen/inlaatwerken diervriendelijk te maken voor de oeverzwaluw, ijsvogel en vleermuis.	Alle ontwerpbesluiten	In het ontwerp van de kunstwerken wordt rekening gehouden met richels voor zwaluwen. Deze richels bieden steun aan nesten zodat zwaluwen hier gemakkelijker nesten kunnen bouwen.	Nee
6.3	**Moeras/dras/rabatten/kamsalamanders** Indiener verzoekt om een nadere uitwerking van de invulling van het unieke gebied met de vele poldertjes, met als doel de variatie in waterniveaus op een slimme wijze te reguleren. Daarbij: - Indiener vraagt om meer ruimte voor het doeltype moeras (N05.01), aangezien dit nu beperkt is tot drie kleine stukjes ten zuiden van de Molendijk. - Daarnaast verzoekt indiener om herstel van rabatten die in het verleden op verschillende locaties aanwezig waren maar ten behoeve van de landbouw zijn verwijderd. - Ook wordt verzocht om meer locaties voor poelen met een kamsalamanderdoel, op locaties waar deze vanuit het verleden bekend waren.	Alle ontwerpbesluiten	- De betreffende poldertjes zijn delen van twee voormalige eilanden in de smalle landengte tussen de Waal en de Maas die door de aanleg van de afsluitdijk binnen de uiterwaarden van de Waal zijn komen te liggen. Sindsdien zijn de voormalige relatief lage eilanddijken als zomerdijken beheerd waar via sluisjes water in- en uitgelaten kan worden. De belangrijkste maatregel is om het beheer van deze sluisjes zodanig te veranderen dat het gebied gaat functioneren als overstromingsvlakte. Dat houdt in dat aan het eind van de winter water wordt ingelaten en vervolgens vastgezet op een nog nader te bepalen peil; wat o.a. afhangt van het feit dat er geen overlast ontstaat bij de woningen in het gebied. Herstel van het doeltype moeras (N05.01) op deze plek is niet een bewuste doelstelling, maar vanwege het langer vasthouden van water zal het gebied jaarrond natter worden, waardoor de omstandigheden voor vochtminnende	Nee

[1] In de volksmond ook wel sluisjes genoemd.

	- Tot slot vraagt indiener om een duidelijk plan voor het beheer van duikers en sluizen, waarbij rekening wordt gehouden met preventie van overlast voor bewoners aan de Kop.		vegetaties, waaronder veel moerasplanten, zal verbeteren. Op een andere plek, in de voormalige overlaat, wordt het gebied zodanig verlaagd en ingericht dat hier grote kans is op ontwikkeling van moeras in het laagste deel. Dit gebeurt hier echter niet primair vanuit de wens om het doeltype moeras te herstellen, maar soorten uit dit habitattype zullen zeker profiteren. - In enkele delen van de poldertjes zijn rabatten aanwezig, maar in een groot deel is het gebied later vergraven, waarschijnlijk t.b.v. kleiwinning voor de aanleg van de dijk, waardoor ze zijn verdwenen. Rabatten werden vanouds aangelegd om stroken voldoende droog te maken om daar bijvoorbeeld griend of populieren op aan te planten. Het project heeft geen doelstelling om cultuurhistorische relicten zoals rabatten te herstellen en herstel draagt ook niet bij aan de natuurdoelstellingen van het project. Wel worden bestaande structuren steeds gerespecteerd en blijven ze fungeren als herinnering aan het landgebruik in het verleden. - In het totale projectgebied van UWDH worden in totaal 7 poelen aangelegd t.b.v. de kamsalamander. Meer is niet voorzien. Het gebied is overigens niet bekend als leefgebied, er zijn maar enkele vondsten in de regio, en ook elders in het rivierengebied komt de soort vrijwel niet voor in het buitendijkse gebied. Met deze 7 locaties hopen we dat de soort toch vaste voet aan de grond krijgt. Mocht dat lukken dan is het niet uitgesloten dat de soort zich ook uitbreidt naar andere wateren in de uiterwaard. - Na realisatie van de werkzaamheden wordt een nieuw peilbesluit genomen. Hierin wordt de werking en het gebruik van duikers en sluizen vastgelegd.	
6.4	**Zonering voor honden** Indiener stelt dat het praktisch gezien zeer lastig zal zijn om te handhaven op (loslopende) honden. Vanuit deze realisatie verzoekt indiener om zonering toe te passen, met delen waar honden los mogen lopen, delen waar honden alleen aangelijnd zijn toegestaan (of helemaal niet) en rustgebieden waar niemand mag komen, eventueel beperkt tot het broedseizoen. Indiener vraagt deze zones duidelijk aan te geven en te voorzien van een goede motivatie, bijvoorbeeld ter bescherming van broedsels en reekalveren.	Alle ontwerpbesluiten	Net als nu zal het na de realisatie van het project het nog steeds toegestaan zijn om honden uit te laten in het gebied, maar steeds aangelijnd. De doelen die het project wil bereiken, hebben te maken met de terugkeer van bepaalde kenmerkende planten- en diersoorten. Deze diersoorten, en dan vooral de water- en broedvogels, raken snel verstoord door (loslopende) honden. Het beheer van de graslanden zal door grazers en maaibeheer worden uitgevoerd. Dit gaat niet samen met loslopende honden. Daarnaast behoort het faciliteren van een hondenloopgebied niet tot de kerntaken van Rijkswaterstaat of Staatsbosbeheer. Verdere zonering is niet aan de orde.	Nee
6.5	**Overstap Molendijk verwijderen** Indiener wijst erop dat er een overstap is ingetekend aan de Molendijk tussen de winterdijk en 3/4A, op een locatie waar momenteel nooit mensen komen omdat de rivier daar nauwelijks bereikbaar is en dit in de toekomstige situatie ook niet verbetert. Het weiland waartoe dit overstapje toegang zou geven is nu zeer rustig en wordt niet gebruikt door mensen of honden. Indiener geeft aan dat dit gebied belangrijk is voor fauna: reeën verblijven en planten zich hier aantoonbaar voort, en uit beelden van een wildcamera blijkt dat vrijwel iedere nacht dassen oversteken en regelmatig ook reeën, vossen, marterachtigen, hazen en konijnen voorkomen. Ook voor broedvogels en ganzen is het gebied rustig. Indiener vindt het onwenselijk dit gebied toegankelijker te maken, omdat dit de rust voor fauna aantast zonder recreatieve meerwaarde, en verzoekt het weiland juist aan te wijzen als rustgebied.	Alle ontwerpbesluiten	Voor beantwoording zie paragraaf 2.3 in hoofdstuk 2.	Ja (wijziging technische tekening)

				
6.6	**Rasters** Volgens indiener hebben de in geel gemarkeerde rasters in onderstaande afbeelding geen functie en dienen deze te worden verwijderd. Het raster rondom het weiland met de (kamsalamander)poelen kan behouden blijven en als rustgebied fungeren. Aan de westzijde dient dit raster te worden aangesloten op het raster van de winterdijk, waardoor het overstapje niet langer noodzakelijk is. 	Alle ontwerpbesluiten	De ligging van de rasters op de technische tekening is indicatief. De exacte locatie van de rasters moet nog bepaald worden. Het is de bedoeling om oude rasters te verwijderen en zo min mogelijk nieuwe rasters te plaatsen. Terreinen worden ingerasterd om vegetatiebeheer door middel van (verlengde) seizoensbegrazing mogelijk te maken. De rasters zorgen ervoor dat de grazers binnen het begrazingsgebied blijven. Het door indiener aangeduide gebied is in potentie geschikt om de natuurontwikkeling van hooiland mogelijk te maken (enkel hooibeheer, geen begrazing). Dit gebied heeft een voldoende hoge ligging met lagere overstromingskans. Dit terrein is niet opgenomen binnen het begrazingsgebied en daarom voorzien van een raster. Het definitieve rasterplan (inclusief toegangsmogelijkheden zoals overstappen, klaphekjes, etc.) zal nog aan geïnteresseerden gepresenteerd worden door Staatsbosbeheer tijdens een informatiebijeenkomst. Tijdens die bijeenkomst kan hier op gereageerd worden.	Nee
6.7	**Ligging nevengeul en noodzaak rasters** Indiener stelt dat de nieuw ingetekende ligging van de nevengeul in het geel gearceerde deel niet klopt, omdat deze in werkelijkheid zuidelijker ligt waardoor de perceelsgrenzen grotendeels in de nevengeul eindigen. Dit dient volgens indiener zo te blijven. Vanuit het project gezien is op die locatie dan ook geen plaatsing van rasters nodig, aangezien daar momenteel ook geen rasters aanwezig zijn.	Alle ontwerpbesluiten	Voor beantwoording zie paragraaf 2.2 in hoofdstuk 2.	Nee

				
6.8	**Parkeerplaats Molendijk** Indiener verzoekt het aantal parkeerplaatsen te beperken tot 6, aangezien dit realistisch is gezien het huidige gebruik. Daarnaast vraagt indiener om de parkeerplaats zodanig in te richten dat campers hier niet kunnen staan. Ook wordt verzocht de inrichting zo aan te passen dat het voor auto's niet mogelijk is het weiland in te rijden, aangezien bekend is dat dit vanaf deze locatie regelmatig gebeurt. Hierbij dient te worden voorkomen dat het doorknippen van twee prikkeldraden voldoende is om het weiland in te rijden, bijvoorbeeld door een fysieke inrichting zoals parkeerbanden. 	Alle ontwerpbesluiten	Voor meer informatie over parkeren wordt verwezen naar hoofdstuk 2 (algemene beantwoording van de zienswijzen). Specifiek voor deze zienswijze wordt vermeld dat de parkeervoorziening van 10 auto's aan de Molendijk is bedoeld ter vervanging van het ongewenst parkeren langs de Molendijk zelf. Het aantal van 10 parkeerplaatsen is tot stand gekomen op nadrukkelijk verzoek van de gemeente Maasdriel. Ook nu wordt er op het onverharde deel (gras), waar de toekomstige parkeerplaatsen zijn gepland, geparkeerd. De bedoelde parkeerplaatsen hebben ten opzichte van het huidige langsparkeren geen extra aantrekkingskracht. De nieuwe parkeerplaatsen worden aangelegd binnen de huidige bestaande afrasteringen van het perceel waar nu ook al geparkeerd kan worden. De inrichting van de parkeerplaatsen wordt nog nader beschouwd.	Nee
7.1	**Overstap Molendijk** Indieners wijzen erop dat op de kaart (onderstaande afbeelding) bij de Nevengeul Varikse Plaat een overstap is ingetekend ter hoogte van de Molendijk, nabij de woningen Molendijk 4a en Molendijk 3. Volgens de indieners past de locatie van de overstap niet bij het doel van het plan en vormt deze daarnaast een inbreuk op de privacy en het gevoel van veiligheid van de bewoners.	Alle ontwerpbesluiten	Voor beantwoording zie paragraaf 2.3 in hoofdstuk 2.	Ja (wijziging technische tekening)



Niet passend bij het doel van het plan
Indieners stellen dat natuurontwikkeling in het plan voorop staat en niet recreatie. Langs de Waal wordt al ruim voorzien in aaneengeschakelde struinmogelijkheden die aansluiten bij het bestaande struingedrag. Desondanks wordt met een nieuwe overstap een extra struinmogelijkheid gecreëerd op een plek waar nu geen recreatie plaatsvindt, namelijk een afgerasterd weilandje. Volgens indieners past het creëren van extra recreatiemogelijkheden op een dergelijke locatie niet bij een plan waarin natuurontwikkeling leidend is. Wat wel past, is het behouden van rust en het geven van ruimte aan de natuur, zoals nu het geval is. Indieners geven aan dat in dit weilandje onder andere een moederree met twee jongen verbleef en dat ook beschermde dieren zoals de das en de vos hier regelmatig worden waargenomen, mede doordat zij niet worden verstoord door wandelaars en (loslopende) honden. Indieners concluderen dat het omzetten van dit weilandje naar struingebied niet past bij het doel van natuurontwikkeling, temeer omdat er langs de Waal al voldoende struinmogelijkheden zijn.

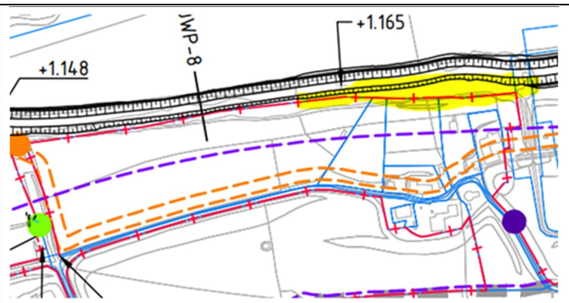
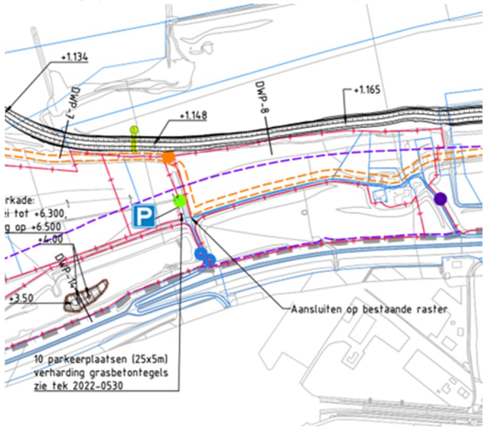
Inbreuk privacy en gevoel van veiligheid
Indieners stellen dat de betreffende overstap leidt naar een weiland dat is ingeklemd tussen twee bewoonde gebieden, namelijk de Molendijk en de Oude Oven. De struinmogelijkheden zijn hier zeer beperkt en volgens indieners ontbreekt de toegevoegde waarde om dit gebied aan te wijzen als extra struingebied, terwijl dit wel een negatief effect heeft op hun privacy en gevoel van veiligheid.

Indieners geven aan dat ter hoogte van Molendijk 3 de ingetekende locatie van de overstap struiners direct richting de woningen leidt, vlak langs het huis en via het sluisje het weiland in. Doordat de route rechtdoor vanaf de overstap wordt belemmerd door een zijtak van de nevengeul, gaat het erf naadloos over in het sluisje op de hoek van de woning. Hierdoor ontstaat de mogelijkheid dat mensen vlak langs de woning struinen, wat volgens indieners leidt tot aantasting van hun privacy en een verminderd gevoel van veiligheid in huis en tuin. Daarnaast vrezen indieners dat struiners, met name honden, de tuin betreden, wat als bedreigend wordt ervaren, mede in relatie tot de aanwezige fauna.

Tot slot stellen indieners dat er geen legitieme reden is om struinen gericht en geconcentreerd te faciliteren rondom bestaande erven en woningen, in een gebied waar elders ruimschoots mogelijkheden zijn om te struinen en waar op deze specifieke locatie momenteel geen struinruimte aanwezig is.

Gesprek en alternatief
Indieners geven aan dat, mocht er toch een legitieme reden worden gezien om een overstap in dit weiland te realiseren, zij als direct omwonenden hierover graag persoonlijk in gesprek gaan.

	Indieners wijzen daarbij op een meer logische, alternatieve overstaplocatie waarvoor al infrastructuur aanwezig is (onderstaande afbeeldingen). Midden tussen de Molendijk en de Oude Oven loopt een bestaand verhoogd pad vanaf de dijk het weiland in, dat op natuurlijke wijze over een reeds aanwezige duiker over de zijtak van de nevengeul leidt. Als alternatief wordt genoemd het plaatsen van een duiker in de ondiepe geul tussen de Molendijk en de Oude Oven, verder van de woningen af. In beide gevallen kan het weiland worden betreden zonder dat struiners richting de woning en het sluisje worden geleid. Indieners benadrukken daarbij dat het, los van deze alternatieven, naar hun mening vanuit het natuurdoel en het huidige (beschermde) natuurleven in het weiland niet passend is om hier nieuw struingebied te realiseren. 			
7.2	**Vorm/Raster nevengeul Molendijk** Indieners stellen dat de nieuw ingetekende ligging van de nevengeul ter plaatse van Molendijk 3 en 5 in het geel gearceerde deel niet klopt, omdat deze in werkelijkheid zuidelijker ligt en de perceelsgrenzen in de nevengeul eindigen. In de huidige situatie staan er geen rasters en lopen de tuinen direct over in de nevengeul, zoals altijd het geval is geweest. Volgens indieners nodigt het verruimen van de ruimte tussen de tuinen en de nevengeul en het aanbrengen van rasters struiners uit om tussen de achtertuinen en de strang te lopen. Dit wordt ervaren als mensen die door de achtertuin lopen, wat leidt tot aantasting van de privacy en een verminderd gevoel van veiligheid in huis en tuin. Indieners zien geen meerwaarde en geen legitieme reden om de huidige situatie te veranderen, aangezien er nu ook niet wordt gestruind tussen de achtertuinen en de nevengeul.	Alle ontwerpbesluiten	Voor beantwoording zie paragraaf 2.2 in hoofdstuk 2.	Nee

				
7.3	**Parkeerplaats Molendijk** Indieners stellen dat langs de Molendijk een parkeerplaats is ingetekend voor 10 auto's, wat volgens hen niet kan worden beschouwd als een kleine parkeervoorziening. In vergelijking met de huidige situatie, waarin bij de ingang van het wandelgebied hooguit drie auto's staan en vaak geen enkele, betekent dit meer dan een verdubbeling. Indieners geven aan dat het binnen een plan waarin natuurontwikkeling voorop staat niet passend is om zoveel auto's toe te staan in het natuurbeeld. Een parkeervoorziening voor circa 3 tot 5 auto's, onder andere ten behoeve van minder validen en meer in lijn met het huidige gebruik, wordt realistischer geacht dan het geplande aantal van 10 parkeerplaatsen.  Daarnaast uiten indieners zorgen dat een ruime parkeerplaats uitnodigend kan werken voor overnachting in campers en andere nachtelijke activiteiten, wat leidt tot een onveilig gevoel bij de bewoners van de Molendijk. Indieners verzoeken daarom om een inrichting die dergelijke verblijven voorkomt en het tevens onmogelijk maakt dat auto's of andere gemotoriseerde voertuigen het hek doorknippen en de natuur inrijden. Tot slot merken indieners op dat het logischer is om autoparkeerplaatsen langs de Van Heemstraweg te situeren, aangezien dit een N-weg is waar al veel autoverkeer aanwezig is, terwijl het uiterwaardengebied primair een natuurgebied is waarin auto's volgens indiener minder wenselijk zijn.	Alle ontwerpbesluiten	Voor meer informatie over parkeren wordt verwezen naar hoofdstuk 2 (algemene beantwoording van de zienswijzen). Verder wordt voor beantwoording verwezen naar zienswijze 6.8.	Nee

4. Overzicht wijzigingen

Onderstaande tabel bevat een overzicht van de wijzigingen ten opzichte van de ontwerpbesluiten zoals deze ter inzage hebben gelegen. Dit betreffen enerzijds wijzigingen naar aanleiding van de ingekomen zienswijzen. Anderzijds is het plan op een aantal aanvullende onderdelen gewijzigd om het plan te optimaliseren (ambtshalve wijzigingen). In de tweede kolom is aangegeven of de wijziging plaatsvindt naar aanleiding van de ingekomen zienswijzen of dat het een ambtshalve wijziging betreft. In de laatste kolom is aangegeven in welk ontwerpbesluit de wijziging plaatsvindt.

Wijziging	**Aanleiding**	**Relevant besluit**
Laten vervallen van de overstap bij het raster nabij de woningen aan de Molendijk. De technische tekening is hierop aangepast.	Zienswijze 3.3 en 6.5	- Ontgrondingsvergunning - Watervergunning Waterschap Rivierenland - Watervergunning Rijkswaterstaat
Er is een aantal optimalisaties in het ontwerp doorgevoerd. Het gaat hierbij om: - het plaatselijk aanbrengen van een dikkere kleilaag in nevengeul Heerewaarden en het conform aanpassen van de taludhellingen van 1:1 naar 1:2 - het toevoegen van een uitvoeringstolerantie voor de graafwerkzaamheden van de nevengeulen - het aanpassen van de brug over nevengeul Varikse Plaat ter plaatse van het voet/fietsveer naar een beheer- en onderhoudsbrug. Als gevolg hiervan wordt de brug nabij de uitstroom van nevengeul Varikse Plaat een utiliteitsbrug.	Ambtshalve wijziging	- Ontgrondingsvergunning - Watervergunning Waterschap Rivierenland - Watervergunning Rijkswaterstaat
Diverse ondergeschikte wijzigingen in de tekst van de besluiten.	Ambtshalve wijziging betreffende bevoegd gezag	- Ontgrondingsvergunning - Watervergunning Waterschap Rivierenland - Watervergunning Rijkswaterstaat