

Zienswijzennota
Gecoördineerde ontwerpbesluiten

Willemspolder fase 1



Inhoudsopgave

1	Ingebrachte Zienswijzen.....	3
2	Algemene zienswijzen	5
2.1	Diverse inwoners IJzendoorn en Stichting Milieuwerkgroep Midden Betuwe	5
2.2	Inwoner IJzendoorn.....	6
3	Ontwerp-Bestemmingplan	7
3.1	Diverse bewoners IJzendoorn en Stichting Milieuwerkgroep Midden Betuwe.....	7
3.2	Grondgebruiker 1 en Grondgebruiker 2 in Willemspolder	12
3.3	Dorpshuis IJzendoorn “ons Tehuis’	14
3.4	Ambtshalve aanpassingen.....	14
4	Ontwerpbesluit Ontgrondingenwet.....	16
4.1	Diverse inwoners IJzendoorn en Stichting Milieuwerkgroep Midden Betuwe	16
4.2	Grondgebruiker 1 en Grondgebruiker 2 in Willemspolder	18
4.3	Grondgebruiker 3 in Willemspolder	19
5	Ontwerpbesluit Vergunning Wet natuurbescherming.....	20
5.1	Diverse inwoners IJzendoorn en Stichting Milieuwerkgroep Midden Betuwe	20
6	Ontwerpbesluit Wet natuurbescherming, onderdeel soorten	23
6.1	Diverse inwoners IJzendoorn en Stichting Milieuwerkgroep Midden Betuwe	23
7	Ontwerpbesluit omgevingsvergunning activiteit milieu	26
7.1	Diverse inwoners IJzendoorn en Stichting Milieuwerkgroep Midden Betuwe	26
7.2	Grondgebruiker 1 en Grondgebruiker 2 in Willemspolder	39
8	Wijzigingen n.a.v. ingebrachte zienswijzen.....	40

1 Ingebrachte Zienswijzen

Initiatiefnemer wil een deel van de Willemspolder gaan ontgronden en herinrichten als waterrijke natuur met extensieve recreatie. Tevens wordt in het gebied een drijvend zonneveld aangelegd. Om deze ontwikkeling mogelijk te maken zijn er diverse besluiten nodig van verschillende overheden. Initiatiefnemer heeft verzocht om de coördinatieprocedure van toepassing te verklaren, zodat alle benodigde ontwerpbesluiten gelijktijdig ter inzage worden gelegd. Onderstaande ontwerpbesluiten hebben van donderdag 17 maart 2022 tot en met donderdag 28 april 2022 gedurende zes weken gelijktijdig ter inzage gelegen.

1. Ontwerpbestemmingsplan 'Willemspolder fase 1' (gemeente Neder-Betuwe);
2. Ontwerpbesluit op grond van de Ontgrondingenwet (provincie Gelderland);
3. Ontwerpbesluit - vergunning op grond van de Wet natuurbescherming (gebieden) (provincie Gelderland);
4. Ontwerpbesluit - ontheffing op grond van de Wet natuurbescherming (soorten) (provincie Gelderland);
5. Ontwerpbesluit – omgevingsvergunning, activiteit milieu (ontgronden en herinrichten) (Omgevingsdienst Rivierenland, namens gemeente Neder Betuwe).

In deze periode is een ieder in de gelegenheid gesteld mondeling of schriftelijk zijn/haar zienswijze omtrent een of meerdere ontwerpbesluiten kenbaar te maken.

Naast bovengenoemde besluiten is een watervergunning aangevraagd. De procedure met betrekking tot deze vergunning verloopt separaat. De tijdelijke vergunning voor afwijken bestemmingsplan en de tijdelijke milieuvergunning voor bedrijfsterrein Binnenwaard zijn eveneens niet meegenomen bij deze coördinatieprocedure.

Van de mogelijkheid tot het kenbaar maken van een schriftelijke zienswijze is gebruik gemaakt door:

- a) Diverse inwoners IJendoorn en Stichting Milieuwerkgroep Midden Betuwe
- b) Inwoner IJendoorn
- c) Grondgebruiker Willemspolder fase 2
- d) Grondgebruiker Willemspolder fase 2
- e) Grondgebruiker Willemspolder fase 2
- f) Dorpshuis IJendoorn "ons Tehuis"

In onderstaande tabel is aangegeven op welke besluiten de ingebrachte zienswijzen betrekking hebben.

	Indiener a	Indiener b	Indiener c	Indiener d	Indiener e	Indiener f
Algemeen / procedureel	X	X				
Ontwerpbestemmingsplan	X		X	X		X
Ontwerp besluit Ontgrondingenwet	X		X	X		
Ontwerp besluit Wet natuurbescherming (gebieden)	X		X	X	X	
Ontwerp besluit Wet natuurbescherming (soorten)	X					
Ontwerp besluit omgevingsvergunning, activiteit milieu (ontgronden en herinrichten)	X		X	X		

In de navolgende zienswijzennota wordt een reactie gegeven op de ingebrachte zienswijzen. Daar waar dit heeft geleid tot een aanpassing in de definitieve besluiten wordt dit specifiek aangegeven.

Verschillende zienswijzen hebben geleid tot een aanpassing van het ontwerp besluit. De wijzigingen zijn in hoofdstuk 8 samengevat. Indien een zienswijze heeft geleid tot een wijziging is dit in de reactie opgenomen en met een nummerv verwijzing, bijvoorbeeld 1) naar hoofdstuk 8 opgenomen.

2 Algemene zienswijzen

2.1 Diverse inwoners IJzendoorn en Stichting Milieuwerkgroep Midden Betuwe

2.1.1 Drie besluiten zijn niet betrokken in coördinatie

De ontwerp watervergunning, de ontwerp omgevingsvergunning voor het tijdelijk afwijken van het bestemmingsplan en de tijdelijke omgevingsvergunning voor milieu maken geen onderdeel uit van de gecoördineerde besluitvormingsprocedure. Het gevolg daarvan is dat de omgevingsvergunningen voor de (permanente) ontwikkeling van de bouwgrondstoffen HUB aparte besluitvormingstrajecten doorlopen. In plaats van hierover één samenhangende zienswijze te kunnen indienen, zijn indieners genooddaakt om meerdere zienswijzen in te dienen. Indieners constateren dat de doelstelling van de coördinatie daardoor niet wordt bereikt. Gelet op samenhang met de omgevingsvergunning tijdelijk afwijken van het bestemmingsplan gaan de zienswijzen ook in op deze omgevingsvergunning.

Reactie:

De drie genoemde ontwerpbesluiten waren niet tijdig gereed. Initiatiefnemer heeft verzocht om de coördinatieprocedure toe te passen ten aanzien van de ontwerpbesluiten die toen beschikbaar waren. Ten tijde van de voorbereiding van de ontwerpbesluiten was niet bekend wanneer de drie ontwerpbesluiten gereed zouden zijn.

2.1.2 Zienswijze op toepassing Crisis en herstelwet (Chw)

Op alle ter inzage gelegde ontwerpbesluiten is de Crisis en herstelwet van toepassing. Indieners begrijpen niet goed waarom. Dit is nergens gemotiveerd. Indieners kunnen dit nergens terug vinden bij de stukken die ter inzage liggen. Indieners vinden het vreemd dat de Crisis en herstelwet niet meteen bij de start van het project van toepassing is verklaard. Indieners vragen zich af onder welke categorie (1, 2 en/of 3) van de Crisis en herstelwet dit project valt.

Indieners vragen zich af of deze categorieën wel van toepassingen kunnen worden verklaard.

Indieners denken van niet. Categorie 2 of 3 kan niet van toepassing zijn, omdat het project niet samenhangt met projecten ten aanzien van waterstaatswerken, spoorwegen, vaarwegen, wegen of luchthavens.

Slechts 6 ha van het 160 ha plangebied wordt in het ontwerpbestemmingsplan bestemd voor de opwekking, opslag, transport, en benutting van duurzame energie en bijbehorende voorzieningen, in de vorm van zonnepanelen. Voor het zonnepark is nog geen omgevingsvergunning aangevraagd. Dat is ook pas mogelijk als de ontgrondingswerkzaamheden zijn afgerond.

Indieners ondervinden hierdoor extra belemmeringen bij een eventuele rechtsgang. Het brengt hen als burger in een nadelige positie. Dit nadeel staat in geen verhouding tot het betrokken belang van de initiatiefnemer. Indiener is van mening dat de Crisis en herstelwet ten onrechte van toepassing is verklaard en zij vragen om de Crisis en herstelwet niet van toepassing te verklaren op de definitieve besluiten.

Reactie:

Indieners signaleren terecht dat is voorgesteld om de Crisis- en herstelwet van toepassing te verklaren. Daardoor is bij indieners kennelijk de indruk ontstaan dat de Crisis- en herstelwet van toepassing verklaard moet worden. Dat is niet juist. De toepasselijkheid van de Crisis- en herstelwet volgt rechtstreeks uit de wet. De Crisis- en herstelwet is (onder andere) van toepassing omdat het ontwerpbestemmingsplan de aanleg van een drijvend zonnepark van ongeveer 6 ha mogelijk maakt.

Volgens artikel 1.1 lid 1 onder a van de Crisis- en herstelwet zijn de bepalingen van de Crisis- en herstelwet onder meer van toepassing op:

‘alle besluiten die krachtens enig wettelijk voorschrift zijn vereist voor de ontwikkeling of verwezenlijking van de in [bijlage I](#) bij deze wet bedoelde categorieën ruimtelijke en infrastructurele projecten dan wel voor de in [bijlage II](#) bij deze wet bedoelde ruimtelijke en infrastructurele projecten;’

De aanleg van een zonnepark wordt vermeld in Categorie 1.1 van Bijlage I bij de Crisis- en herstelwet:

“Bijlage I. Categorieën ruimtelijke en infrastructurele projecten als bedoeld in artikel 1.1, eerste lid

1. duurzame energie

1.1.aanleg of uitbreiding van productie-installaties ten behoeve van de productie van biogas, biomassa, getijdenenergie, golfenergie, hernieuwbare elektriciteit, hernieuwbaar gas of hernieuwbare warmte met behulp van aardwarmte, omgevingswarmte, osmose, rioolwaterzuiveringsgas, stortgas, waterkracht en zonne-energie”

De NvT (Stb. 2013, 279) vermeldt hierover:

“1. Nieuwe subcategorie bij categorie 1 (duurzame energie)

In Europees verband is afgesproken dat in 2020 16% van de energie duurzaam moet zijn (opgewekt). Om aan deze verplichting te kunnen voldoen, wordt het verlenen van vergunningen voor de aanleg of uitbreiding van productie-installaties voor duurzame energie vereenvoudigd. Hiervoor wordt categorie 1. Duurzame energie uitgebreid met de duurzame energie technologieën die onder het Besluit Stimulering Duurzame Energieproductie zijn gebracht.”

Het geldende bestemmingsplan (het bp ‘Buitengebied Dodewaard en Echteld’ van 30 mei 2013) maakt de aanleg van het zonnepark niet mogelijk. Daarom is het bestemmingsplan ‘Willemspolder fase 1’ een besluit dat vereist is om de aanleg van het zonnepark mogelijk te maken. Dit betekent dat de Crisis- en herstelwet op het bestemmingsplan van toepassing is. Dat het bestemmingsplan naast het zonnepark ook nog andere ontwikkelingen mogelijk maakt, doet aan de toepasselijkheid van de Crisis- en herstelwet niet af. Ook het gegeven dat voor de bouw van het zonnepark nog andere besluiten nodig zijn, kan niet afdoen aan de toepasselijkheid van de Crisis- en herstelwet.

Overigens, mocht de Crisis- en herstelwet onverhoopt niet van toepassing zijn, dan heeft dat verder geen gevolgen voor de inhoud van het door de raad te nemen besluit over het bestemmingsplan. Wij delen de opvatting van de indieners dat de toepasselijkheid van de Crisis- en herstelwet in deze fase van de procedure voor hen nadelig is, daarom niet.

2.2 Inwoner IJendoorn

Indiener verzet zich tegen de wijze waarop wijze de ontwerpbesluit zijn gepubliceerd. Het veelvoud aan documenten en de naamgeving van de bestanden maken het de burger lastig om zich inhoudelijk op een ontwerpbesluit te oriënteren. Indiener verwacht van het bevoegd gezag ten minste een overkoepelend schrijven dat de burger een leeswijzer of stroomschema geeft en helpt om een weg te vinden door de stukken.

Reactie:

Gelet op de complexiteit van de procedures en de grote hoeveelheid aan stukken is het begrijpelijk dat de burger moeite heeft om hierin zijn weg te vinden. De provincie Gelderland heeft getracht de ontwerpbesluiten met bijbehorende stukken zo overzichtelijk mogelijk via digitale weg weer te geven op haar website www.coördinatiegelderland.nl. Per ontwerpbesluit zijn de bijbehorende bijlagen bijgevoegd. Het klopt dat niet alle bestandsnamen even duidelijk omschreven staan. We nemen de suggestie van indiener over. Om de leesbaarheid te vergroten zullen we bij de ter inzage legging van de definitieve besluiten een leeswijzer toevoegen. 1)

3 Ontwerp-Bestemmingplan

3.1 Diverse bewoners IJzendoorn en Stichting Milieuwerkgroep Midden Betuwe

3.1.1 Zienswijze over bedrijfsbestemming en monitoringsproef

Indieners hebben in maart 2021 zienswijzen op het voorontwerp bestemmingsplan Willemspolder fase 1 ingediend met betrekking op de voorgenomen vestiging van het op-, overslag en verwerkingsbedrijf voor bouwgrondstoffen op de Binnenwaard. Zij betreuren dat zij nog geen inhoudelijke reactie hebben gehad op deze zienswijzen. Indieners zijn van mening dat de vestiging van het op-, overslag en verwerkingsbedrijf op de Binnenwaard niet past binnen de gestelde randvoorwaarden. Daarom achten zij tijdelijke omgevingsvergunningen voor de duur van maximaal 5 jaar, alsmede monitoring en evaluatie gericht op het nemen van een besluit over het al dan niet omzetten naar een permanente bedrijfsbestemming, niet nodig.

Reactie:

Onder andere naar aanleiding van de ingediende reacties op het voorontwerpbestemmingsplan is besloten om de bedrijfsbestemming uit het bestemmingsplan te halen. Vanwege deze beslissing was het niet meer noodzakelijk om inhoudelijk op de aangegeven gronden te reageren.

Op een daartoe strekkende aanvraag van de initiatiefnemer is een tijdelijke omgevingsvergunning verleend voor de locatie die in het voorontwerpbestemmingsplan voor bedrijfsdoeleinden was bestemd. De tijdelijke omgevingsvergunning is voor een periode van 5 jaar verleend. Gedurende deze periode wordt gemonitord welke overlast een duurzame bouwgrondstoffen hub geeft voor de omgeving. Maar ook of de milieugevolgen in de praktijk overeenkomen met de informatie uit het MER, de ruimtelijke onderbouwing en de vergunningaanvragen. Op basis van de uitkomsten van de monitoring zal beslist worden of de bedrijfsactiviteiten permanent kunnen worden toegestaan. Voor de (eventuele) permanente inpassing zal een nieuw besluitvormingstraject doorlopen moeten worden. In het kader van dat besluitvormingstraject zal ook met de inwoners van IJzendoorn gesproken worden.

De bezwaren tegen de tijdelijke vergunning voor de bedrijfsbestemming zijn in de onderhavige bestemmingsplanprocedure niet aan de orde. Er wordt daarom niet inhoudelijk gereageerd op de zienswijzen die betrekking hebben op de bedrijfsbestemming. De indieners hebben inmiddels ook bezwaar ingediend tegen de verleende tijdelijke omgevingsvergunning. De bezwaren tegen de bedrijfsactiviteiten die door middel van de tijdelijke omgevingsvergunning zijn vergund en die in de zienswijzen tegen het ontwerpbestemmingsplan aan de orde worden gesteld, kunnen in de bezwaarprocedure tegen de tijdelijke omgevingsvergunning naar voren gebracht worden.

3.1.2 Zienswijze tijdelijke omgevingsvergunning voor afwijken bestemmingplan

In de toelichting op het bestemmingsplan (blz. 9) is aangegeven dat de activiteiten op het bedrijfsterrein Binnenwaard niet meer in dit bestemmingsplan zijn opgenomen, maar worden beschreven in de ruimtelijke onderbouwing, behorend bij de aanvraag tot het verlenen van de tijdelijke omgevingsvergunning. Op 25 maart 2022 is de omgevingsvergunning voor het tijdelijk afwijken van het bestemmingsplan verstuurd naar initiatiefnemer. Indieners zijn van mening dat deze omgevingsvergunning niet met de reguliere voorbereidingsprocedure verleend kan worden, vanwege onlosmakelijkheid met de omgevingsvergunning milieu en het feit dat er een haven wordt aangelegd.

Reactie:

De bezwaren tegen de tijdelijke vergunning voor de bedrijfsbestemming zijn in de deze procedure niet aan de orde. Er wordt daarom niet inhoudelijk gereageerd op de zienswijzen die hierop betrekking hebben.

3.1.3 Zienswijze artikel 5 enkelbestemming Water en 'witte vlek'

In het ontwerpbestemmingsplan Willemspolder fase 1 is de bedrijfsbestemming als een witte vlek 'uitgespaard'. Indieners zijn van mening dat de als 'Water' bestemde gronden ten westen van de 'witte vlek' deel uitmaken van de bedrijfsbestemming en uit het bestemmingsplan moeten worden gehaald. Dat geldt ook voor de grondwallen, die volgens reclamanten ook bij de bedrijfsbestemming horen.

Reactie:

Het ontwerpbestemmingsplan maakt het ontgronden en herinrichten van de Willemspolder fase 1 in planologisch-juridische zin mogelijk. Voor het ontgronden en herinrichten van de Willemspolder fase 1 wordt geen haven aangelegd. Dit is ook niet noodzakelijk. Voor het bedrijfsterrein De Binnenwaard is een tijdelijke omgevingsvergunning verleend voor het realiseren van een duurzame bouwgrondstoffen hub. Onderdeel van deze duurzame bouwgrondstoffen hub is een haven. Het gebruik van het water voor een haven ten behoeve van het bedrijfsterrein, is door middel van de tijdelijke omgevingsvergunning vergund.

Het ruimtebeslag van de tijdelijke vergunde haven valt binnen de bestemming 'Water'. Daarnaast ligt de tijdelijke haven in de gebiedsaanduiding 'overige zone – bouwgrondstoffenwinning' en maakt de tijdelijke haven onderdeel uit van de ontgronding. Mocht er geen permanente bestemming 'Bedrijf' aan de haven toegekend worden over vijf jaar, dan blijft na ontgronding water aanwezig. Dit heeft geen wezenlijke invloed op de ruimtelijke kwaliteit van het landschapsplan Willemspolder fase 1. De ruimtelijke en maatschappelijke meerwaarde van het herinrichtingsplan na ontgronding blijft in voldoende mate aanwezig'.

Bijlage 1 bij de regels van het ontwerpbestemmingsplan bevat het 'Landschapsplan Willemspolder fase 1'. Hierop is de duurzame bouwgrondstoffen hub met de haven op het landschapsplan weergegeven. Aan het bestemmingsplan is een landschapsplan toegevoegd, exclusief de duurzame bouwgrondstoffen hub met de haven. 2)

3.1.4 Zienswijze over de Geluidzone -industrie

Indieners zijn van mening dat ten onrechte een Geluidzone - industrie in het ontwerpbestemmingsplan wordt vastgelegd ten behoeve van de tijdelijke activiteiten op het bedrijfsterrein, aangegeven met een 'witte vlek'. De activiteiten, waarvoor een omgevingsvergunning voor het tijdelijk afwijken van het bestemmingsplan wordt aangevraagd, kunnen volgens indieners geen blijvende geluidseffecten hebben voor dit bestemmingsplan. Daarnaast is volgens indieners ten onrechte een tweede geluidzone in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen, dat gekoppeld is aan een niet meer bestaand bedrijf (scheepsreparatiewerf).

Reactie:

In het bestemmingplan is een geluidszone opgenomen die rekening houdt met de eventuele toekomstige permante invulling van de bedrijfsbestemming als duurzame bouwgrondstoffen hub. Hiervoor is gekozen ter voorkoming dat gevoelige functies in de nabijheid van het huidige bedrijfsterrein de Binnenwaard mogelijk overlast kunnen ervaren van de tijdelijke bedrijfsactiviteiten. Indien het gemeentebestuur na 5 jaar besluit om geen medewerking te verlenen aan het permanent mogelijk maken van een duurzame bouwgrondstoffen hub, dan kan door de vaststelling van een wijzigingsplan (artikel 12.1.4) de Geluidzone - industrie opgeheven worden. Om deze wijziging mogelijk te maken, is artikel 12.1.4 als volgt gewijzigd:

12.1.4 Wijzigingsbevoegdheid

*Burgemeester en wethouders zijn op grond van artikel 3.6, lid 1 onder a van de Wet op de ruimtelijke ordening bevoegd de in het plan opgenomen aanduiding Geluidzone - industrie op te heffen, indien vijf jaar na het onherroepelijk worden van het bestemmingsplan de bedrijfsactiviteiten die voorwerp zijn van de tijdelijke omgevingsvergunning die burgemeester en wethouders bij besluit van ** hebben verleend (Bijlage ** bij de planregels) niet door middel van een bestemmingsplanwijziging (permanent) zijn ingepast. 3)*

Het klopt dat de Geluidzone – industrie van de haven gelegen aan de Waalbandijk 1 als vervallen dient te worden beschouwd. Het was de bedoeling om deze geluidszone in het ontwerpbestemmingsplan te schrappen. Abusievelijk is dat niet gebeurd. Deze geluidszone is bij definitieve vaststelling uit het bestemmingsplan verwijderd. 4)

3.1.5 Zienswijze overige zone grondwal

Nabij de Binnenwaard laat het ontwerpbestemmingsplan grondwallen toe. Volgens indieners horen deze grondwallen thuis in de omgevingsvergunning voor het tijdelijk afwijken van het bestemmingsplan.

Reactie:

Na ontgroning wordt het gebied heringericht als waterrijke natuur met extensieve recreatie als medegebruik. Echter aangrenzend (buiten het plangebied) ligt een bestaand bedrijfsterrein. Dit bedrijfsterrein is nog steeds in gebruik. Het is wenselijk om dit gebruik landschappelijk in te passen en de aanwezige bebouwing en buitenopslag verder aan het zicht te onttrekken. Dit wordt bereikt door de aanleg van de twee grondwallen, die onderdeel uitmaken van het bestemmingsplan.

3.1.6 Zienswijze artikel 5 enkelbestemming Water

Bij artikel 5 'Water' is onder 5.3.1 ook een Omgevingsvergunningplicht opgenomen voor het toepassen van grond of baggerspecie van buiten het plangebied. Indieners vrezen dat er gebiedsvreemd materiaal of materiaal met verontreinigingen wordt toegepast en verzoeken een bepaling op te nemen dat de omgevingsvergunning alleen wordt verleend als de toe te passen grond van natuurlijke oorsprong is, niet door de mens is geproduceerd en onderdeel van de Nederlandse bodem kan uitmaken.

Reactie:

Het uitgangspunt is dat er geen grond van buiten het plangebied wordt aangevoerd. Dit is ook als een van de voorwaarden opgenomen in de ontgrondingsvergunning.

Bij onvoorziene omstandigheden kan het echter voorkomen dat er in de toekomst wel grond nodig is van buiten het plangebied. Dat is bijvoorbeeld het geval als er onvoldoende geschikte grond in het plangebied aanwezig is om de gewenste herinrichting te kunnen realiseren. Indien er grond van buiten het plangebied wordt toegepast, is het Besluit bodemkwaliteit van toepassing. Het Besluit bodemkwaliteit borgt dat alleen grond mag worden toegepast die voldoet aan de landelijk geldende eisen. In aanvulling op de verplichte melding op grond van het Besluit Bodemkwaliteit is aan het bestemmingsplan een aanvullende vergunningsplicht verbonden om te waarborgen dat toepassing verantwoord plaatsvindt.

3.1.7 Zienswijze Overige zone - zonneparken

Volgens indieners behoort het zonnepark tot de inrichting van de grondstoffen-hub en dient de oppervlakte daarvan bij de bedrijfsbestemming te worden gerekend. Daarbij merken indieners op dat dit zonnepark niet is opgenomen in de Regionale Energiestrategie Rivierenland 2030.

Reactie:

Het zonneveld kan de bestaande bedrijven op het bedrijventerrein aan de Nieuweweg 2 van elektriciteit voorzien, maar dat is niet noodzakelijk. De elektriciteit kan ook aan het net geleverd worden. Het in de zienswijze gesuggereerde verband tussen het zonneveld en het bedrijventerrein is daarom niet aanwezig.

De gemeente heeft de Regionale Energiestrategie Rivierenland 2030 nader uitgewerkt in haar Klimaatnota 2021 – 2025, zoals in de toelichting nader is uitgewerkt. In de Klimaatnota is aangegeven dat 'zon op water' in principe overal is toegestaan, met dien verstande dat ten hoogste 50% van het wateroppervlakte mag worden bedekt met zonnepanelen, de panelen zo plat mogelijk om het water liggen, ecologische meerwaarde wordt gerealiseerd. Het zonnepark voldoet aan bovenstaande voorwaarden. Deze voorwaarden worden opgenomen in artikel 12.4.2. 5)

3.1.8 Zienswijze nieuwe stedelijke ontwikkeling

Op blz. 19 van de toelichting op het ontwerpbestemmingsplan wordt aangegeven dat het winnen van grondstoffen geen activiteit is die wordt aangemerkt als een nieuwe stedelijke ontwikkeling. Indieners merken op dat met het ontgronden van vak G een haven met een oppervlakte van 5 ha wordt aangelegd. Indieners denken dat dit wel degelijk is aan te merken als een nieuwe stedelijke ontwikkeling.

Reactie:

Een stedelijke ontwikkeling is een ontwikkeling of uitbreiding van een bedrijventerrein, een zeehaventerrein, een woningbouwlocatie, kantoren, een detailhandelvoorziening of andere stedelijke voorziening die voldoende substantieel is. In het bestemmingsplan wordt niet een van deze ontwikkelingen mogelijk gemaakt. Een stedelijke ontwikkeling is een ontwikkeling of uitbreiding van een bedrijventerrein, een zeehaventerrein, een woningbouwlocatie, kantoren, een detailhandelvoorziening of andere stedelijke voorziening die voldoende substantieel is. In het bestemmingsplan wordt niet een van deze ontwikkelingen mogelijk gemaakt. Het ontgronden en herinrichten van een gebied wordt daarom niet aangemerkt als een stedelijke ontwikkeling. Het ontgronden en herinrichting van een gebied wordt daarom niet aangemerkt als een stedelijke ontwikkeling.

3.1.9 Zienswijze over bijlage 51 Natuurversterkingsplan GO, Willemspolder

Zienswijze over bijlage 51 Natuurversterkingsplan GO, Willemspolder; Indieners missen op blz. 3 van het Natuurversterkingsplan de functie 'aanleg van een haven, ten behoeve van een bedrijf dat valt in de milieucategorie 5.2'. Onduidelijk is of de aanleg van de haven is meegenomen in dit natuurversterkingsplan. Indieners vinden van niet, maar dat dat wel had moeten. Verder zijn zij van mening dat indien deze functie wel is meegenomen, uitgegaan is van een milieucategorie 4.2, waardoor er waarschijnlijk uitgegaan is van een te kleine versterkingsopgave.

Reactie:

Indieners verwijzen naar de aanleg van een haven met een oppervlakte van 5 ha groot. Deze ontwikkeling wordt mogelijk gemaakt met een tijdelijke omgevingsvergunning en maakt geen onderdeel uit van het bestemmingsplan zelf.

3.1.10 Zienswijze toelichting geluid paragraaf 4.3.1.

De Wet geluidhinder is volgens indieners niet aan de orde in dit plan.

Reactie:

De Wet geluidhinder is van toepassing gelet op de opgenomen geluidzone in het plan, zie reactie onder punt 3.1.4 van deze zienswijze over de Geluidzone-industrie.

3.1.11 Zienswijze toelichting geluid paragraaf 4.3.2 en 4.3.3

Indieners onderschrijven de conclusie in paragraaf 4.3.3 niet, gelet op hun zienswijzen over de geluidzone en de grondwallen.

Reactie:

Verwezen wordt naar de reactie onder '3.1.4 zienswijze over de Geluidzone-industrie' en '3.1.5 Zienswijze overige zone grondwal'.

3.1.12 Zienswijze toelichting geluid paragraaf 4.4.2

Indieners verwijzen naar hun opmerkingen bij het akoestisch onderzoek, vanaf blz. 16.

Reactie:

In de zienswijzen verwijzen indieners naar opmerkingen over het akoestisch onderzoek. Voor het bestemmingsplan en de milieuvergunning zijn verschillende akoestische onderzoeken uitgevoerd. De zienswijze heeft betrekking op het akoestisch onderzoek behorende bij de milieuvergunning en heeft geen betrekking op het ontwerpbestemmingsplan. De reactie wordt meegenomen bij het besluit over de milieuvergunning.

3.2 Grondgebruiker 1 en Grondgebruiker 2 in Willemspolder

De kern van het bezwaar is dat door de andere inrichting van de Willemspolder de percelen die de insprekers in gebruik hebben in de Willemspolder voor hen in waarde vermindert.

Daarbij spelen 4 aspecten een rol.

1. Verandering van flora. Indieners geven aan dat door het ontwikkelen van zogenaamde “nieuwe natuur” de flora in het gebied zal veranderen. Het blijft volgens indieners een voedselrijk gebied, waardoor distels en brandnetels zullen blijven groeien. Hiervan ondervinden indieners door verspreiding toenemende onkruiddruk op hun percelen.
2. Verandering van fauna; Indieners geven aan dat het “nieuwe natuur” gebied de fauna zal doen veranderen. Waterrijke natuur trekt watervogels aan, waardoor er volgens indieners nog meer ganzen in de polder zullen neerstrijken die zich tegoed doen aan het smakelijke gras op de nabij liggende agrarische percelen. Voor indieners betreft dit voedsel voor hun dieren en wintervoorraad.
3. Hydrologische effecten; Het verleggen van de zomerdijk heeft gevolgen voor de hydrologische aspecten in het overblijvende deel van de Willemspolder. Ervaringen in het verleden, na de ontpoldering die in het IJzendoornse deel van de Willemspolder in de jaren 1970-1990 hebben indieners geleerd dat er méér kwel ontstaat. De afvoer van dit water is niet toereikend. Zowel via de A-watergang bij de Waalbandijk als via het gemaal aan Tielse zijde. Daardoor staat een gedeelte van percelen van indieners langer onder water en kunnen ze later het land op. Er zal minder gras groeien en trekt eveneens weer meer ganzen aan.
4. Afvoer van klei over Waardweg. Bij de ontgroning wordt een grote hoeveelheid klei over de Waardweg afgevoerd naar de steenfabriek van Wienenberger. Daarbij wordt de gehele Waardweg bereden door zwaarbeladen vrachtauto's. De Waardweg is hiervoor niet geschikt. De bereikbaar van percelen van indieners wordt bemoeilijkt. De ontgroning in het westelijk deel van de Willemspolder heeft al laten zien wat voor gevolgen dit heeft voor de Waardweg.

Insprekers vinden dat door dit plan de gebruikswaarde van hun percelen in de Willemspolder vermindert en dat is dan ook de reden dat ze bezwaar maken tegen dit plan.”

Reactie ad 1 en 2 (verandering van flora en fauna):

Na ontgroning van het plangebied wordt het huidige agrarische gebruik gewijzigd naar waterrijke natuur met extensieve recreatie als medegebruik. Het gebruik van agrarische percelen buiten het plangebied kan worden voortgezet.

De flora in het plangebied zal wijzigen en ook het gebruik van het gebied wijzigt. Het kan zijn dat bepaalde flora zich ook buiten het plangebied gaat verspreiden. Dit kunnen we niet tegengaan. Ook van andere percelen kunnen plantenzaden overwaaien naar de percelen van indieners. Verspreiding van inheemse flora wordt niet actief tegengegaan. Voor exoten is dit wel het geval. Initiatiefnemer heeft aangegeven in overleg te willen treden met de aanpalende grondgebruikers van het plangebied om afspraken te maken over het beheer om overlast waar mogelijk te voorkomen.

Natuurontwikkeling in de uiterwaarden van de Waal is een beoogde ontwikkeling op basis van het overheidsbeleid, zoals Natura 2000, Gelders Natuurnetwerk (GNN) en de Kaderrichtlijn Water. Natuurlijke verspreiding van flora en fauna door deze gebieden zijn gewenste effecten, ten gunste van de biodiversiteit. Verder is niet gebleken dat recent aangelegde en als zodanig ingerichte natuurgebieden de gevreesde schade door onkruiden aan aangrenzende landbouwpercelen zal veroorzaken. In de zienswijze is ook niet aannemelijk gemaakt dat de ontgroning en de voorgeschreven herinrichting de onder de punten 1 en 2 beschreven gevreesde hinder van onkruid en extra vraat van gras door ganzen zich zullen voordoen.

Het nieuwe natuurgebied zal inderdaad andere fauna aantrekken. In het kader van de gehele planontwikkeling is er onderzoek uitgevoerd naar de gevolgen van de ontwikkeling op natuurwaarden. In dit onderzoek is ook uitvoerig onderzocht wat de natuurontwikkeling voor gevolgen heeft voor de ganzen en het ganzenrustgebied (paragraaf 3.2.3 van de toelichting van het bestemmingsplan). Uit het onderzoek blijkt dat de ontwikkeling geen significante negatieve gevolgen heeft voor de ganzen en het ganzenrustgebied. Voor een toename van ganzen hoeft op basis van de uitgevoerde onderzoeken niet te worden gevreesd. Op langere termijn wordt eerder stabilisatie of een lichte afname van de populatie voorzien.

Het agrarisch gebruik van naburige agrarische percelen kan ongewijzigd worden voorgezet. Indien indieners faunaschade ondervinden, dan is het mogelijk om een tegemoetkoming aan te vragen bij de provincie.

Reactie ad 3:

De nieuwe zomerkade wordt conform de voorwaarden van Waterschap Rivierenland (WSRL) aangelegd en hierdoor worden de resterende agrarische percelen in het overige deel van de Willemspolder minimaal op gelijkwaardige wijze beschermd als in de huidige situatie het geval is. Hydrologische effecten zijn daarom voor deze agrarische percelen niet te verwachten. Door de ontpoldering van Willemspolder fase 1 komt netto meer pompcapaciteit beschikbaar bij het gemaal aan het Amsterdam Rijnkanaal voor het resterende deel van de agrarische percelen achter de nieuwe zomerkade. Daardoor kan het water sneller worden afgevoerd.

Overigens dient voor deze ontwikkeling ook een watervergunning te worden verleend waarbij Rijkswaterstaat de rivierkundige effecten van de ontwikkeling beoordeelt en het Waterschap Rivierenland de effecten op de waterkering en het grondwater. In deze vergunning kunnen daarvoor mitigerende maatregelen worden voorgeschreven.

Reactie ad 4:

De ontgronding in het westelijk deel van de Willemspolder wordt niet uitgevoerd door de initiatiefnemer van voorliggend plan, maar door een andere initiatiefnemer. De gemeente is bekend met de situatie rondom De Waardweg. Met de initiatiefnemer van voorliggend plan zijn hierover afspraken gemaakt om soortgelijke problemen in de toekomst te voorkomen. Bij juiste inzet van materieel en het treffen van adequate verkeersmaatregelen, zoals het aanleggen van passeervakken, is de Waardweg geschikt voor het beoogde transport. Voorafgaande aan de transporten wordt een nul-opname van de Waardweg gemaakt. Ook zijn er afspraken gemaakt met de initiatiefnemer over de afwikkeling van schade aan de Waardweg indien deze onverhoopt toch zou ontstaan.

De Ontgrondingenwet biedt een algemeen afwegingskader voor bij de ontgronding betrokken belangen. Deze wet dient evenwel terug te treden voor zover in de bescherming van bij de ontgronding betrokken belangen door specifieke wettelijke regelingen wordt voorzien. De in de zienswijzen naar voren gebrachte mogelijke gevolgen van de uitvoering van de ontgronding i.c. schade aan de Waardweg en andere wegen, het veroorzaken van verkeersonveilige situaties en het belemmeren van de bereikbaarheid van (landbouw)percelen hebben een regeling gevonden in andere wet- en regelgeving, zoals de Wegenwet, de Wegenverkeerswet en het Burgerlijk Wetboek.

Deze zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen..

3.3 Dorpshuis IJzendoorn “ons Tehuis”

3.3.1 Parkeerplaatsen

Indieners zijn blij met de situering van de parkeerplaatsen conform de op de plankaart aangegeven dubbelbestemming natuur-parkeren. In de toelichting op het bestemmingsplan wordt gesproken over circa 20 parkeerplaatsen terwijl in het vooroverleg met initiatiefnemer sprake was van 40 parkeerplaatsen. Met 40 parkeerplaatsen kan volgens indieners de parkeeroverlast in het dorp adequaat worden teruggedrongen. Daarbij geven indieners aan dat de voorgestelde bestemmingsplankaart voldoende ruimte geeft om een parkeerterrein van deze omvang te realiseren. Indieners verzoeken de toelichting aan te passen en uit te gaan van circa 40 parkeerplaatsen.

Reactie:

Navraag bij de initiatiefnemer leert dat in een ontwerpschets uit 2018 inderdaad sprake was van circa 40 parkeerplaatsen voor auto's. In een later ontwerp uit 2021 zijn de raakvlakken uitgewerkt met de dijkversterking en de inrichting rond het dorps huis en is uitgegaan van parkeermogelijkheid van 20 auto's en 20 fietsen. De te realiseren parkeerplaatsen zijn bedoeld voor de ontwikkeling die het bestemmingsplan mogelijk maakt en niet om het parkeerprobleem in de kern IJzendoorn op te lossen. Het is niet bezwaarlijk als de parkeerplaatsen incidenteel worden gebruikt voor bezoekers van het Dorps huis. Indien er meer parkeerplaatsen nodig blijken te zijn dan de circa 20 parkeerplaatsen die in de toelichting worden genoemd, dan kunnen deze binnen de functieaanduiding 'parkeren' worden gerealiseerd.

3.4 Ambtshalve aanpassingen

3.4.1 Toelichting

Voorgesteld wordt om de tekst 'Ook de Waardweg is voorzien ... t/m ...naar verwachting een besluit over nemen' in paragraaf 4.9.2.2 in zijn geheel vervangen door:

'Ook de Waardweg is voorzien van een hoge waardering. Het oostelijk deel van deze weg blijft gehandhaafd, maar het westelijk deel van deze weg wat ligt in het plangebied wordt aan de openbaarheid onttrokken, eveneens de Koepelweg. Dit gedeelte van de Waardweg wordt alleen toegankelijk voor niet gemotoriseerd verkeer. De procedure hiervoor is in voorbereiding'.

3.4.2 Regels

Initiatiefnemer is voornemens om rond het drijvende zonneveld drijvende natuur aan te leggen. Dit past niet in het bestemmingsplan. Het realiseren van drijvende natuur rondom het drijvende zonnepark past binnen de doelstelling van het gebied. Voorgesteld wordt om artikel 5.1 en 5.2.2. aan te passen zodat drijvende natuur aangelegd kan worden.

- Artikel 5.1, de nummering van dit artikel klopt niet. Voorgesteld wordt om naast het mogelijk maken van de aanleg van drijvende natuur, ook de nummering van het artikel aan te passen.
- Artikel 5.1 wordt in zijn geheel vervangen door:
Artikel 5.1 Bestemmingsomschrijving

De voor 'Water' aangewezen grond zijn bestemd voor:

- a. *waterpartijen, watergangen en andere voorzieningen ten behoeve van de waterhuishouding;*

- b. het behoud, het herstel en/of de ontwikkeling van natuurlijke en landschappelijke waarden die eigen zijn aan waterpartijen, watergangen en bijbehorende oeverzones;*
- c. natuurgebied (inclusief drijvende natuur);*
- d. extensief dagrecreatief medegebruik.*

- Artikel 5.2.2 onder a wordt voorgesteld om in zijn geheel te vervangen door:
de oppervlakte mag niet meer bedragen dan 10 m2, met dien verstande dat dit niet geldt ten aanzien van bouwwerken, geen gebouwen zijnde, die worden opgericht ten behoeve van drijvende natuur;

3.4.3 Bijlagen

- Bijlage 54 'eindverslag en inspraak' wordt vervangen door een andere versie, bijgevoegd als bijlage 2 bij deze notitie. Abusievelijk is bij het ontwerpbestemmingsplan de verkeerde versie van de reactienota bijgevoegd. In de nieuwe versie zijn de type- en spelfouten eruit gehaald. De inhoud blijft gelijk.

4 Ontwerpbesluit Ontgrondingenwet

4.1 Diverse inwoners IJendoorn en Stichting Milieuwerkgroep Midden Betuwe

4.1.1 Eens met bepalingen vergunning Ontgrondingenwet

Indieners van de zienswijzen zijn het eens met een aantal voorschriften in het ontwerpbesluit Ontgrondingenwet Willemspolder fase 1.

Initiatiefnemer is namelijk verplicht:

- het grondwaterpeil te monitoren en de metingen op te laten nemen in de Basis Registratie Ondergrond;
- maatregelen te treffen als blijkt dat de fluctuaties een nadelig effect hebben op de grondwaterstand;
- bouwkundige vooropnames te doen bij een aantal panden: Waalbandijk 4 en 10, Spijkersestraat 1, Zondagestraatje 1 en 1a, Jan van Riemsdijkstraat, Keizerstraat 4, Dorpsstraat 36 en aan de overkant Havenkade 4, Waalbandijk 58a en Strangkade 22;
- gedurende de ontgroning aan te tonen dat de ontzander voldoende materiaal achterhoudt voor de herinrichting (blz. 10 en 11 van het ontwerpbesluit). De voorwaarde dat er voldoende materiaal voor de eindinrichting aanwezig blijft wordt gesteld vanwege het verbod op aanvoer van aanvulmateriaal van elders.

Reactie:

De zienswijze wordt voor kennisgeving aangenomen.

4.1.2 Zienswijze over afhandeling zettingsschade

“In de ontwerpvergunning wordt de initiatiefnemer verplicht de huidige bouwkundige toestand van de bebouwing rond de toekomstige plas goed vast te leggen. Deze verplichting geeft echter geen garantie dat bij eventuele schade ook een schadevergoeding volgt. In veel gevallen worden degenen die schade hebben van het kastje naar de muur gestuurd. Het instellen van een schademeldpunt zou een oplossing kunnen zijn, maar de ervaringen bij de zandwinning Over de Maas in Alphen stemmen op dat punt niet gerust. Schades werden daar afgewezen, omdat er geen sprake zou zijn van een causaal verband. Dat gevaar ligt in IJendoorn ook op de loer, omdat ongeveer tegelijkertijd met de ontzanding een dijkversterking gaat plaatsvinden. Bij de dijkversterking wordt aan de oostkant van IJendoorn ter hoogte van de bestaande ontzandingsplassen een pipingscherm aangebracht, om de piping die ten gevolge van deze plassen optreedt, tegen te gaan. Door het inbrengen van dit pipingscherm kan ook zettingsschade optreden. Bij eventuele schade is een causaal verband met de ontzanding of de dijkversterking niet of nauwelijks aan te tonen. Indieners vinden dat bewoners die geconfronteerd worden met schade, niet in deze situatie mogen terechtkomen. Indieners zouden het redelijk vinden als alle schade kan worden verhaald op de zandwinner. Immers door zijn vroegere winactiviteiten treedt er piping op en is het waterschap genoodzaakt om op kosten van de belastingbetaler een pipingscherm aan te leggen. Zettingsschade die daarbij optreedt is indirect te wijten aan de vroegere activiteiten van de zandwinner. Indieners verzoeken om te bevorderen en er op toe te zien dat de schadeafhandeling op juridisch waterdichte wijze wordt geregeld, zodat bewoners die schade hebben deze ook vergoed krijgen zonder dat zij gemangeld worden tussen twee partijen die naar elkaar wijzen.”

Reactie:

Uit geohydrologisch onderzoek en het uitgevoerde MER, dat onderdeel is van de aanvraag om ontgrondingenvergunning, blijkt dat geen effecten op de grondwaterstand te verwachten zijn als gevolg van de zand- en kleiwinning. Alleen in een situatie met extreem laag water wordt een

significant effect berekend op het binnendijks watersysteem. Het betreft in dat geval effecten in de tijdelijke situatie (uitvoeringsfase) uitgaande van een worst case benadering. Hiervoor worden mitigerende maatregelen voorgeschreven in de watervergunning van Rijkswaterstaat, die er op zijn gericht de tijdelijke effecten te voorkomen dan wel te minimaliseren.

In de eindsituatie worden geen effecten verwacht, zodat ook geen zettingseffecten op opstallen in de omgeving zullen optreden. Door middel van een verplicht monitoringssysteem worden de werkelijke effecten op het grondwatersysteem middels een langjarige monitoring inzichtelijk gemaakt (met name binnendijks).

Mocht onverhoopt toch sprake zijn van schade dan is artikel 26 van de Ontgrondingenwet van toepassing. Op grond van dit artikel zijn GS verplicht wanneer onder meer een indiener van een zienswijze schade lijdt of zal lijden, welke redelijkerwijze niet of niet geheel te zijnen laste behoort te blijven en waarvan de vergoeding niet of niet voldoende op andere wijze is verzekerd, hem een naar billijkheid te bepalen schadevergoeding toe te kennen.

Ook uit onderzoek naar de effecten op het grondwatersysteem vanwege de dijkversterkingswerkzaamheden aan de Bandijk blijkt dat zich geen geohydrologische effecten voor zullen doen en dat voor zettingsschade niet hoeft te worden gevreesd.

In de Waterwet is in artikel 7.14 een vergelijkbare schadevergoedingsregeling opgenomen.

Dit betekent in de concrete situatie dat, indien de te verrichten dijkversterkingswerkzaamheden leiden tot schade, aan het Waterschap dan wel aan Rijkswaterstaat gevraagd kan worden om de schade te vergoeden.

De betrokken bestuursorganen -Rijk, provincie, waterschap- borgen derhalve ieder voor zich en bij een samenloop van werkzaamheden, gezamenlijk een adequate regeling voor schadevergoeding.

Momenteel wordt gewerkt aan een aanpak voor het kunnen melden en afhandelen van eventuele schades. Daar waar afstemming nodig is, zal die plaatsvinden tussen partijen. Het uitgangspunt is dat de kans op schade zoveel mogelijk wordt voorkomen.

Het klopt dat de causaliteit moeilijker is vast te stellen en moeilijker herleidbaar is tot één partij of project in geval van meerdere gelijktijdige activiteiten. Daar waar de activiteiten van derden tegelijk worden uitgevoerd met de werkzaamheden van aanvrager, zullen deze partijen afstemmen hoe hiermee om te gaan.

Voor wat betreft schade die het gevolg is van een eerdere ontzanding, is het verschil tussen opname vooraf en achteraf in principe de schade is die veroorzaakt wordt door de recente activiteiten. Het verwijzen naar een eerdere zandwinning is dan niet aan de orde. Er zijn overigens geen actuele schadegevallen bekend door zandwinning in het verleden.

4.1.3 Zienswijze over afgraven vak G ten behoeve van een haven

“De Ontgrondingenwet bepaalt dat besluiten op een aanvraag om een ontgrondingsvergunning worden genomen op basis van alle bij de ontgroning betrokken belangen. Planologie is een van die belangen. Indieners gaan aan dat de boogde ontgroning en herinrichting strijdig zijn met de vigerende bestemmingsplannen. Maar omdat tegelijk met dit (ontwerp)besluit een nieuw (ontwerp)bestemmingsplan "Willemspolder, fase 1" in procedure is gebracht om de ontgroning en inrichting planologisch mogelijk te maken is volgens indieners verzekerd dat voor het onderhavige project planologische medewerking wordt verleend. Indieners vragen zich af of dit ook geldt voor vak

G, de haven met een oppervlakte van 5 ha. Of hieraan planologische medewerking kan worden verleend, staat volgens indieners niet vast. Vak G maakt deel uit van de beoogde Grondstoffen HUB, waarvoor slechts een tijdelijke vergunning wordt gegeven. Indieners vinden dat voordat de haven wordt aangelegd, eerst moet komen vast te staan of de gewenste bedrijfsontwikkeling wel past binnen de randvoorwaarden die de gemeente stelt: oppervlakteneutraal en een gelijkwaardige milieugebruiksruimte als de steenfabriek. De grondstoffen HUB voldoet niet aan deze randvoorwaarden (zie ook onze zienswijze op het bestemmingsplan). Op basis van de stukken voor het tijdelijk afwijken van het bestemmingsplan komen indieners tot de conclusie dat de bedrijfsoppervlakte niet binnen de 9,8 ha blijft en de milieucategorie wordt opgerekt van 4.1 (steenfabriek) naar 5.2. Indieners vinden dat voorkomen moet worden dat vak G ontgrond wordt, voordat vaststaat of het bedrijf wel aan de planologische randvoorwaarden kan voldoen. Indieners vinden daarom dat de voor het ontgronden van vak G niet zonder meer een ontgrondingsvergunning kan worden verleend. Voor de aanleg van de haven (vak G) wordt land omgezet in water. Dat land maakt deel uit van het Gelders natuurnetwerk en de Groene ontwikkelingszone. Het is daarom verstandig om eerst duidelijk te krijgen of de haven wel past in de randvoorwaarden, voordat met de ontgroning wordt begonnen. Voor alle duidelijkheid: er is geen draagvlak voor de invulling van de Binnenwaard met een bedrijf dat qua oppervlakte en milieugebruiksruimte groter is dan de volgens het huidige bestemmingsplan toegelaten steenfabriek.”

Reactie:

In de onderhavige toegepaste gecoördineerde procedure volgens de Ontgrondingenwet vindt onder andere de afstemming plaats tussen het bestemmingsplan en de ontgrondingsvergunning. Het bestemmingsplan dat is voorbereid maakt de voorgenomen ontgrondings- en herinrichtingsactiviteit mogelijk. De raad zal binnenkort over de vaststelling van het bestemmingsplan besluiten.

De locatie waar de haven is gepland heeft op grond van het ontwerpbestemmingsplan de bestemming ‘Water’ met de gebiedsaanduiding ‘overige zone – bouwgrondstoffenwinning’. Dit betekent dat de aanleg van dit water in overeenstemming is met het ontwerpbestemmingsplan c.q. dat hiervoor planologische medewerking is/wordt verleend. Tijdelijk of permanent gebruik van dit gedeelte van het water als haven, op basis van een te verlenen omgevingsvergunning of te wijzigen bestemmingsplan, staat de verlening van de ontgrondingsvergunning niet in de weg.

Op grond van artikel 11 van de Ontgrondingenwet dient de gemeenteraad van Neder-Betuwe binnen één jaar na het onherroepelijk worden van de ontgrondingsvergunning de uitgesproken bereidheid om planologische medewerking te verlenen aan de zand- en kleiwinning ook daadwerkelijk te effectueren. Mocht dit onverhoopt anders zijn, met andere woorden zijn de voorgenomen ontgrondingsactiviteiten dan (nog) in strijd met het bestemmingsplan, dan kan van het desbetreffende onderdeel van de ontgrondingsvergunning i.c. de aanleg van de haven, geen gebruik worden gemaakt. Het is namelijk verboden gronden te gebruiken in strijd met de regels van het bestemmingsplan.

Voor de in de zienswijze geuite vrees dat de ontgroning plaatsvindt zonder de vereiste planologische zekerheid, bestaat geen grond.

4.2 Grondgebruiker 1 en Grondgebruiker 2 in Willemspolder

Voor de inhoud en beantwoording van deze zienswijzen wordt verwezen naar paragraaf 3.2. Deze zienswijzen geven geen aanleiding om het besluit te wijzigen.

4.3 Grondgebruiker 3 in Willemspolder

4.3.1 Transport over Waardweg

Indiener geeft aan dat:

“De afvoer van een gedeelte van de aanwezige klei voor de steenfabricage naar de Wienerberger steenfabriek Schipperswaard baart indieners zorgen. Het transport gaat plaatsvinden via de Waardweg. Deze weg gebruiken indieners om hun aanliggende percelen te bereiken. Eerdere afgegeven ontgrondingsvergunningen aan de Wienerberger steenfabrieken hebben geleid tot een totale vernietiging van het westelijke gedeelte van de Waardweg. De Gemeente Neder Betuwe heeft een tijdelijk verkeersbesluit moeten nemen om deze weg af te sluiten. De percelen van indieners liggende aan dit gedeelte zijn moeilijk bereikbaar. Om verdere vernietiging van de resterende Waardweg te voorkomen, dient de gemeente Neder Betuwe de nodige voorwaarden op te laten nemen dat deze Waardweg goed berijdbaar blijft om de percelen van indieners te bereiken.”

Reactie:

Voor de beantwoording van deze zienswijzen wordt verwezen naar de beantwoording onder paragraaf 3.2, “Reactie ad 4”.

Deze zienswijze geeft geen aanleiding om het besluit te wijzigen.

5 Ontwerpbesluit Vergunning Wet natuurbescherming

5.1 Diverse inwoners IJzendoorn en Stichting Milieuwerkgroep Midden Betuwe

De indieners begrijpen niet dat er in het kader van de RES voor dit gebied is gekeken naar het plaatsen van windmolens. De activiteit 'zuigen van grond/grind' is volgens de indieners geen bestaande activiteit. Opgemerkt wordt dat de opwekking van duurzame energie buiten de ontwikkeling van het bedrijventerrein wordt gelaten. De indieners vragen welk materiaal binnen het plangebied onderling wordt uitgewisseld. Opgemerkt wordt dat in 2021 een omgevingsvergunning om te kappen is aangevraagd. De indieners vragen of er vooruitlopend op de vergunning wordt gestart met het kappen van bomen en hoe wordt toegezien op de vereiste herplant.

Reactie:

De vergunningaanvraag ziet niet op windmolens. Het opwekken van duurzame energie vindt plaats door de plaatsing van een drijvend zonnenveld op de oostelijk gelegen diepe plas. Waar in de vergunning wordt gesproken over uitwisseling van materiaal wordt bedoeld dat vermarktbaar bouwgrondstoffen worden afgevoerd uit het gebied en dat de ontgronding wordt aangevuld met restmateriaal van de winning en ophoogzand uit de Oostplas.

Het onderdeel houtopstanden valt niet onder de Wnb gebiedsbescherming, echter is hiernaar wel verwezen omdat dit, net als soortenbescherming, een onderdeel is van de Wnb. Er is een kapmelding Wnb gedaan, waarvoor een herplantplicht binnen 3 jaar geldt. Ook is een omgevingsvergunning voor het vellen en rooien van houtgewas (kapvergunning) verleend. Er heeft nog geen kap plaatsgevonden. Bepaalde bomen mogen pas worden gekapt als de vergunning en ontheffing Wnb definitief van kracht zijn.

5.1.1 Stikstof

De indieners hebben een aantal vragen over de stikstofberekening en de wijze van intern salderen:

- Is de steenfabriek is meegenomen in de verrekening?
- Op welke wijze wordt rekening gehouden met bemesting van de landbouwgrond en gebruik van landbouwmachines in de huidige situatie.
- Moeten alle agrarische activiteiten ook gestopt zijn zodra de eerste ontgrondingswerkzaamheden plaatsvinden en hoe wordt hier uitvoering aan gegeven?
- Op welke wijze is rekening gehouden met begrazing voor natuurbeheer in de eindsituatie?
- Zijn alle scheepsbewegingen meegenomen?
- Er is uitgegaan van schepen met een laadvermogen van 2500 ton. Is er sprake van meer scheepvaartbewegingen met kleinere schepen (laadvermogen 600 tot 1300 ton)?

Reactie:

In de referentiesituatie is de stikstofuitstoot van de steenfabriek buiten beschouwing gelaten, omdat deze niet over een actuele milieuvergunning beschikt en niet meer in gebruik is. In paragraaf 5.1.2 van het besluit is gemotiveerd op welke wijze de stikstofemissies vanwege het feitelijk gebruik in de referentiesituatie, zijnde het jaar 2000, zijn vastgesteld. In de vergunning is bepaald dat de bouwstoffen-hub als dominante stikstofbron pas in gebruik mag worden genomen als de agrarische activiteiten op de percelen binnen het plangebied daadwerkelijk zijn beëindigd. Gelet op het voornemen van de initiatiefnemer om in het eerste jaar van de ontgronding meteen te starten met de bouwgrondstoffen-HUB dienen dan alle agrarische activiteiten dan ook gestopt te zijn. Per abuis is in de berekening van de beoogde situatie de extensieve begrazing ten behoeve van het toekomstige beheer niet opgenomen. Omdat het beheerplan onderdeel uitmaakt van de vergunning is de emissie van de toekomstige begrazing worden opgenomen in een nieuwe AERIUS-berekening. Dit leidt niet

tot een merkbare toename aan stikstofdepositie. De nieuwe berekening is toegevoegd aan het definitieve besluit. 7)

In de AERIUS-berekening is rekening gehouden met alle scheepvaartbewegingen tijdens de realisatie en van de bouwgrondstoffen-hub. De inzet van meerdere kleinere schepen met een kleiner laadvermogen heeft geen merkbare negatieve gevolgen op de stikstofemissie.

5.1.2 Verkeersbewegingen

Tabel 5 noemt een aantal verkeersbewegingen over het jaar. Maar de berekening ziet alleen op werkdagen dus zijn best veel bewegingen per werkdag. Past dit binnen de geluidnormen?

Reactie:

De informatie uit Tabel 5 is afkomstig uit paragraaf 2.3.2 'Juistheid en consistent gebruik van hoeveelheden en aantallen' van de aanvulling op het MER. Daar wordt tevens uitgelegd hoe de relatie is tussen de gehanteerde verkeersbewegingen in de geluid- en luchtonderzoeken. Beide onderzoeken gaan namelijk uit van een andere onderzoeksaspect. In het kader van de Wnb is in de natuurtoets beoordeeld in hoeverre geluidsbelasting verstorend kan werken op natuurdoelen in Natura 2000-gebied Rijntakken. In paragraaf 5.2.4 van het besluit is geluidsverstoring nader toegelicht en beoordeeld. Geconcludeerd is dat zowel de verstoring in de aanlegfase, als in de gebruiksfase niet zal leiden tot significante negatieve effecten op natuurwaarden.

5.1.3 Eindsituatie

De indieners geven aan dat in de vergunning een eindsituatie met alleen de bouwstoffen HUB op het bedrijventerrein is beschouwd. Zij geven aan dat nog slechts een tijdelijke vergunning is verleend en op voorhand niet vaststaat dat een permanente situatie wordt toegestaan.

Reactie:

In dit besluit is inderdaad een eindsituatie met alleen de bouwstoffen-HUB op het bedrijventerrein beschouwd. De initiatiefnemer dient daarvoor over alle benodigde vergunningen te beschikken. Zonder een passende bestemming en milieuvergunning mag de bouwstoffen HUB niet in gebruik worden genomen.

5.1.4 Ganzentelling

De indieners vragen hoe ganzentellingen plaatsvinden en waarom een ganzentelling in september is betrokken als ganzen met name in de winter in de uiterwaarden voorkomen.

Reactie:

Voor de functie als foerageergebied en de functie als slaapplek hebben de tellingen inderdaad betrekking op overwinterende ganzen in de periode 1 november tot 1 april. Tellingen vinden plaats in de winterperiode. In de motivering van het besluit wordt dan ook uitgegaan van een slaapplekstelling in de periode november/december. De telling in september 2017 is zijdelings betrokken als aanvullende informatie om te onderstrepen dat de aan de overkant gelegen Kaliwaal van veel groter belang is voor slapende ganzen.

5.1.5 Algengroei

Pagina 38 beschrijft de mogelijkheid van sterke algengroei door de zonnepanelen op het water. Ook wordt er vermeld dat dit mogelijk gevolgen heeft voor de voedselvoorziening van vogels en dat onderzoek gewenst is. Maar hier blijft het dan verder bij. Geen enkel voorschrift schrijft daadwerkelijk een onderzoek voor als er algengroei plaatsvindt. Dit kan niet de bedoeling zijn van een vogel-natuurgebied. Onderzoek is dan ook noodzakelijk als de voedselvoorziening in gevaar dreigt te raken.

Reactie:

De locatie waar drijvende zonnepanelen komen is zeer diep en daarmee van geringe betekenis voor foeragerende watervogels. Het centrale deel van de Oostplas is ook geen belangrijk rustgebied voor vogels, terwijl voor sommige soorten zoals fuut, aalscholver en meerkoet nieuw rustgebied kan ontstaan. Omdat significante effecten op de instandhoudingsdoelstellingen voor Natura 2000-gebied Rijntakken op voorhand kunnen worden uitgesloten, zijn geen nadere voorschriften aan de vergunning verbonden. In voorschrift 15 is wel opgenomen dat er minimaal een jaarlijkse inventarisatie van de vogelsoorten plaatsvindt die in een voortgangsrapportage moet worden opgenomen en aangeleverd. Als uit de rapportage blijkt dat de effecten van de activiteit in negatieve zin afwijken van de aanvraag of deze vergunning, kan het bevoegd gezag aanvullende maatregelen voorschrijven om deze negatieve effecten te mitigeren.

5.1.6 Beëindiging agrarische activiteiten

De indieners verzoeken om een vergunningvoorschrift op te nemen waarin geregeld wordt dat het bewerken van landbouwgrond in de uiterwaarden beëindigd moet zijn als de bouwstoffen HUB in werking is, ook als de ontgrondingswerkzaamheden daar nog niet begonnen zijn. Daarbij vragen de indieners zich af of de pachtovereenkomsten met agrariërs in dit kader zijn beëindigd.

Reactie:

In voorschrift 12 is bepaald dat de bouwstoffen-hub pas in gebruik mag worden genomen als de agrarische activiteiten op de percelen binnen het plangebied daadwerkelijk blijvend zijn beëindigd. Deze bepaling staat los van het feit of de ontgrondingsactiviteiten al dan niet zijn begonnen. Het voorschrift behoeft derhalve geen aanpassing. Het wordt aan de vergunninghouder overgelaten hoe deze de beëindiging van de agrarische activiteiten met de grondgebruikers juridisch regelt.

5.1.7 Voormalige stortplaats en pyrietslakken

Figuur 2 beschrijft een voormalige stortplaats en pyrietslakken stortplaats. Wat gaat daarmee gebeuren?

Reactie:

Zoals in het MER is beschreven wordt de voormalige pyrietslakenstort binnen het bedrijfsterrein afgedekt. De voormalige stortplaats voor bouw en sloopafval aan de oostzijde van het bedrijfsterrein gaat onderdeel uitmaken van het te ontwikkelen hardhoutoibos.

5.1.8 Windmolens

In tabel 1 staan de windmolens nog opgenomen. Aangezien deze niet vergund worden, moeten ze van de tekening weggehaald worden.

Reactie:

In tabel 1 uit bijlage 4 wordt de vermelding 'windmolens' verwijderd. De correcte tabel is opgenomen in het definitieve besluit. 8)

Eindconclusie met betrekking tot het definitieve besluit

De ingediende zienswijzen leiden tot enkele kleine tekstuele verduidelijkingen in het definitieve besluit, daarnaast wordt een nieuwe AERIUS-berekening en onderbouwing van de begrazing in de eindsituatie opgenomen.

6 Ontwerpbesluit Wet natuurbescherming, onderdeel soorten

6.1 Diverse inwoners IJzendoorn en Stichting Milieuwerkgroep Midden Betuwe

6.1.1 Voorschrift 4

De indieners vragen op welke wijze wordt gecontroleerd en gehandhaafd op de verplichting om contact op te nemen met de provincie zodra er een soort wordt aangetroffen waarvoor geen ontheffing is verleend.

Reactie:

Bij het aantreffen van beschermde soorten moet initiatiefnemer voldoen aan de bepalingen inzake de zorgplicht voldoen aan de geldende bepalingen uit artikel 1.11 van de Wet natuurbescherming. Wanneer niet wordt voldaan aan deze bepalingen dan kunnen gedeputeerde staten handhavend optreden.

6.1.2 Voorschrift 10

Indieners vragen of er daadwerkelijk constant een deskundige aanwezig is bij de werkzaamheden?

Reactie:

Nee, dit is alleen van toepassing bij versturende werkzaamheden met betrekking tot de buizerd, vleermuizen en de bever en het uitvoeren van mitigerende maatregelen, zoals ook is aangegeven in voorschrift 12. Voorschrift 10 is verduidelijkt in het definitief besluit. 9)

6.1.3 Voorschrift 12 en 13.

Indieners vragen hoe uitvoering wordt gegeven aan de verplichtingen uit voorschrift 12 en 13 om relevante werkzaamheden vooraf te melden en een logboek bij te houden en wat het nut daarvan is.

Reactie:

Het ecologisch logboek dient te worden bijgehouden zodat voor de toezichthouder inzichtelijk is op welke manier de mitigerende maatregelen zijn uitgevoerd en of dit gebeurd is conform de ontheffing. De toezichthouder kan het ecologisch logboek bij een tussentijds controlebezoek ter plaatse opvragen en controleren.

6.1.4 Voorschrift 15

In de considerans wordt volgens de indieners in tabel 4 aangegeven dat er in een termijn van 3 jaar opnieuw onderzoek gedaan moet worden, maar per abuis lijkt in voorschrift 15 een periode van 5 jaar te zijn opgenomen voor het opnieuw uitvoeren van een onderzoek. Zij verzoeken om voorschrift 15 hierop aan te passen.

Reactie:

De in het vergunningvoorschrift genoemde termijn is de juiste. Tabel 4 'Beoordeling van het toetsingskader' bevat een verschrijving en is hierop aangepast. 10)

6.1.5 Voorschrift 16

De indieners vragen wanneer verplichte mitigerende maatregelen moeten worden uitgevoerd en verzoeken hierbij een termijn op te nemen.

Reactie:

Conform voorschrift 27 moeten de vleermuiskasten tussen april en oktober aangebracht worden en moeten aanwezig zijn minimaal 1 maand vóór aanvang van de kap van de boom waarin zich de verblijfplaats van de ruige dwergvleermuis bevindt. Voor de buizerd en bever is er voldoende

alternatief leefgebied beschikbaar en komt er nieuw leefgebied in de vorm van aanplant van ooibos tijdens de looptijd van het project.

6.1.6 Voorschrift 19

Door Indiëners wordt gevraagd waarom in voorschrift 19 een uitzondering wordt gemaakt op het verbod om struiken en bomen weg te halen in het broedseizoen (15 maart-15 juli).

Reactie:

In principe moet buiten het broedseizoen gewerkt worden, echter in de praktijk is dat bij grote projecten niet altijd haalbaar, dat is de reden dat de uitzondering is opgenomen. Het is verboden om bezette nesten van vogels te verstoren, daarom dient altijd eerst een nestcontrole plaats te vinden voordat werkzaamheden plaatsvinden. Indien bezette nesten aanwezig zijn moeten deze ongemoeid blijven tot de jongen het nest uit eigen beweging verlaten hebben.

6.1.7 Voorschrift 21 en 22

Deze voorschriften hangen naar de mening van indieners samen met de tijdelijke vergunning voor het bedrijventerrein, waarin geen sprake is van sloop van het bestaande gebouw. De indieners zijn van mening dat pas bij sloop een ontheffing voor verstoring van de vleermuis moet worden aangevraagd.

Reactie:

Naar onze mening zijn de voorschriften duidelijk en dient een jaar voor de beoogde sloopwerkzaamheden op het steenfabrieksterrein een nader onderzoek naar beschermde soorten in de te slopen gebouwen plaats te vinden, waarna zo nodig een verzoek om ontheffing van de verbodsbepalingen die aan de orde zijn voor deze soorten kan worden ingediend. Voorschrift 21 is in het definitieve besluit verduidelijk op dit punt. 11)

6.1.8 Geen vissen aangetroffen

De indieners vragen zich af hoe het kan dat er in het gebied geen vissen zijn aangetroffen en op welke wijze is het onderzoek daartoe is uitgevoerd. Gewezen wordt op de functie van het gebied als kraamkamer is van de (snoek)baars en op de activiteiten van een beroepsvisser. De indieners zien graag in de toekomst een afsluiting van de ingang van het gebied vanaf de Waal.

Reactie:

Op basis van het ecologisch onderzoek bij de aanvraag zijn in het gebied zijn geen beschermde vissoorten aangetroffen of worden vanwege het ontbreken van geschikt leefgebied niet verwacht. Wel zijn er algemene vissoorten aanwezig zoals voorn, brasem en karper en roofvis zoals snoek, snoekbaars en baars, maar deze soorten zijn niet beschermd door de Wet natuurbescherming. Het vissen door een beroepsvisser is geen onderdeel van deze ontheffing op grond van de Wet natuurbescherming.

6.1.9 Natuurontwikkeling

De indieners vragen op welke wijze duurzaamheid en mobiliteit in het plan aan bijdragen aan natuurontwikkeling.

Reactie:

Willemspolder fase 1 betreft een integrale gebiedsontwikkeling op basis van 5 doelstellingen: bouwgrondstoffenbehoefte, hoogwaterveiligheid, natuurontwikkeling, landschapsinrichting en recreatie en duurzaamheid en mobiliteit. In het MER wordt het plan op basis van alle doelstellingen geoptimaliseerd. Strijdige belangen tussen de doelstellingen zijn zoveel mogelijk opgeheven en milieueffecten geminimaliseerd. Het opwekken van groene stroom en het elektrisch winnen en

klasseren van bouwgrondstoffen heeft minder uitstoot tot gevolg, wat een positief effect heeft op de natuurdoelstelling. De opwekking van duurzame energie met een drijvend zonnepark van 6 ha en 5000m² zon op dak heeft daarbij geen negatieve effecten op de natuurdoelstelling. Hoewel op basis van het MER twee windmolens en de productie van waterstof (in een vloeibaar medium / LOHC) als scheepvaartbrandstof als inpasbaar zijn beoordeeld is daar in het bestemmingsplan en de vergunningaanvragen nog niet voor gekozen. Het bevorderen van scheepvaartmobiliteit om transport over de weg tegen te gaan is een positief milieueffect en heeft geen significante negatieve gevolgen voor de natuurdoelstelling.

6.1.10 Zienswijze bescherming Wulp

Door de indieners wordt verzocht in het besluit een verduidelijking op te nemen van de fasering van omvorming van landbouwgrond naar natuur in relatie tot de instandhoudingsdoelstellingen voor de wulp.

Reactie:

De instandhoudingsdoelstellingen voor de wulp zijn in deze ontheffing niet in het geding, verwezen wordt naar de vergunning Wet natuurbescherming voor gebiedsbescherming. In deze vergunning is geregeld dat de bouwstoffen-hub als dominante stikstofbron pas in gebruik mag worden genomen als de agrarische activiteiten op de percelen binnen het plangebied daadwerkelijk zijn beëindigd. Op basis van de fasering die op basis van figuur 8 uit bijlage 2 van de ontheffing voor soorten is gewaarborgd dat tijdens de realisatie steeds voldoende leefgebied voor de wulp beschikbaar blijft.

Eindconclusie met betrekking tot het definitieve besluit

De ingediende zienswijzen leiden tot enkele kleine tekstuele verduidelijkingen in het definitieve besluit.

7 Ontwerpbesluit omgevingsvergunning activiteit milieu

7.1 Diverse inwoners IJzendoorn en Stichting Milieuwerkgroep Midden Betuwe

Zienswijzen algemeen

7.1.1 Tijdelijke vergunning voor onbepaalde tijd

Door indieners wordt aangegeven dat de vergunning voor onbepaalde tijd is afgegeven en gesteld wordt dat als de activiteiten beëindigd zijn, er een 'verzoek tot intrekking' gedaan kan worden door de vergunninghouder. Omdat de aanvraag spreekt over een periode van 15 jaar voor de werkzaamheden vragen indieners zich af of en op welke wijze de intrekking straks afgedwongen gaat worden.

Reactie:

Doordat de inrichting conform voorschrift 1.1.1 enkel in bedrijf mag zijn conform de bedrijfssituatie zoals is beschreven in hoofdstuk 4 'Werkzaamheden' van het rapport akoestisch onderzoek is de vergunninghouder ook gebonden aan de planning en fasering van de werkzaamheden. Na afloop van de ontgronding en herinrichting zijn de werkzaamheden beëindigd. Mochten de werkzaamheden veranderen dan zal hier een veranderingsvergunning voor nodig zijn. Omdat in de aanvraag aangegeven wordt dat de vergunning aangevraagd wordt tot 2037, is dit ook in het besluit opgenomen. Hiermee is rekening gehouden met enige uitloop van werkzaamheden. Zoals ook blijkt uit de toelichting zijn de herinrichtingswerkzaamheden volgens planning 10 jaar na aanvang van de start van het werk klaar. Vanaf dan kan ook om intrekking van de vergunning verzocht worden.

7.1.2 Tijdsplanning

Door indieners wordt aangegeven dat de in de vergunning opgenomen tijdsplanning niet meer klopt.

Reactie:

Het klopt dat door de opgetreden vertraging in het vergunningverleningsproces, later zal worden gestart. Op basis van de planning en fasering in hoofdstuk 4 'Werkzaamheden' van het rapport akoestisch onderzoek wordt uitgegaan van de start van de werkzaamheden in 2022. Het is inmiddels duidelijk dat sprake is van tenminste een half jaar vertraging ten opzichte van deze planning. Daarom is voorschrift 1.1.1 aangepast om met deze vertraging om te gaan. 1)

Zienswijzen ten aanzien van de voorschriften

7.1.3 Voorschrift 1.5.2.

Indieners vragen of voorschrift 1.5.2 alle klachten betreft of alleen klachten over geluid en geur. Daarbij verzoeken Indieners een duidelijke klachtenregeling op te nemen en noemen als voorbeeld een geur- of geluidsbeheersplan. Op deze wijze kunnen omwonenden bij klachten direct contact opnemen met het bedrijf om de klacht voor te leggen en kan het bedrijf kijken wat er aan gedaan kan worden of aangegeven wat de oorzaak is. Hiermee zijn omwonenden, bij goede uitvoering vanuit het bedrijf, direct me geholpen.

Reactie:

Voorschrift 1.5.2 betreft registratie van alle milieugerelateerde klachten van derden en de actie die door de vergunninghouder is ondernomen om de bron van de klachten te onderzoeken en eventueel weg te nemen. Het is uiteraard een goede zaak als omwonenden bij klachten direct contact opnemen

met het bedrijf. Deze klachten ten aanzien van milieu moeten op basis van voorschrift 1.5.2 behandeld en geregistreerd worden.

7.1.4 Voorschrift 4.3.2

Door Indiëners wordt aangegeven dat dit controlevoorschrift geluid/trillingen afhankelijk is gesteld van het aantal klachten. Gevraagd wordt waarom er geen verplichting wordt opgenomen om een onderzoek uit te voeren/controle meting te doen binnen 6 maanden nadat het bedrijf conform de vergunning in werking is om te controleren of er aan de normen voldaan wordt.

Reactie:

Er is een norm gesteld ter bescherming van de omgeving ten aanzien van laagfrequent geluid (LFG). Het staat niet op voorhand vast, dat LFG zich ook bij dit project zal voordoen, mede gelet op het uitgevoerde geluidonderzoek. Op basis van de aanvraag is er in beginsel geen reden om hinder door laagfrequent geluid te verwachten. Onderzoek is daarom niet vereist, vgl. de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 30 september 2020, ECLI:NL:RVS:2020:2308. Daarom is er ook geen controlemeting opgelegd. Indien blijkt, op basis van de in voorschrift 1.5.2 gevraagde klachtenregistratie, dat er in de praktijk toch klachten over LFG zijn, kan het bevoegd gezag op basis van voorschrift 4.3.1 een onderzoek van de vergunninghouder verlangen. Het is dan aan vergunninghouder om aan te tonen dat wordt voldaan aan de normen in voorschrift 4.3.2.

7.1.5 Voorschrift 4.3.3

Het is volgens indiëners onjuist om te stellen dat een norm niet van toepassing is als een bewoner weigert mee te werken aan een geluidsmeting. De norm geldt immers wel, maar er kan niet handhavend opgetreden worden indien er geen toestemming gegeven wordt om een meting uit te voeren. Mocht een latere bewoner wel toestemming geven voor een meting dan geldt de norm dus zeker wel op die woning.

Reactie:

Indien derden geen toestemming verlenen voor doen uitvoeren van metingen is het niet mogelijk om te constateren of aan de normen van voorschrift 4.3.2 wordt voldaan. De voorwaarde om toestemming te hebben om een norm te laten gelden, is een gangbare praktijk. Mocht een latere bewoner wel toestemming geven voor een meting dan geldt de norm uiteraard wel op die woning. Voor de goede orde: de Algemene wet op het binnentreden is daarvoor niet bedoeld. Dat hangt bijvoorbeeld samen met opsporing van strafbare feiten.

7.1.6 Afvoer klei

Door Indiëners wordt opgemerkt dat voor de afvoer van 10% van de klei per as veel vervoersbewegingen nodig zijn. In de considerans wordt aangegeven: 'Klei betreft 5.600 ton per dag en totaal circa 1,024 miljoen ton, dat gedurende 6 jaar wordt afgevoerd. De afvoer van klei gaat 90% per schip en 10% per as'. Indiëners vragen wat dit in de praktijk betekent.

Verder vragen Indiëners welke afscherpende maatregelen er getroffen worden tegen geluid? In het geluidsrapport stond vermeld dat er een dijkje wordt gecreëerd dat het geluid van de baggerinstallatie zou tegenhouden. Hoe zit dit als het hoogwater is?

Reactie:

Op basis van voorschrift 1.1.3 is de dagelijkse productiecapaciteit aan klei maximaal 5.600 ton klei. In paragraaf 2.3.2 en de aanvulling MER is de juistheid en consistent gebruik van hoeveelheden en aantallen weergegeven en is een nadere toelichting geven op de vervoersbewegingen voor de afvoer van 10% van de klei per vrachtwagen naar Steenfabriek Schipperswaard.

10% per vrachtwagen naar Schipperswaard	102.400 ton
Tonnage per vrachtwagen	30 ton per vrachtwagen
Totale hoeveelheid vrachtwagens	3.413
Verwerkingscapaciteit op steenfabriek	1.600 ton per dag
Totaal aantal werkdagen	64 dagen
Werkdagen per jaar (verdeeld over 6 jaren)	11 dagen per jaar
Hoeveelheid vrachtwagens per jaar	569
Hoeveelheid vrachtwagens per dag	52 vrachtwagens

De geluidsbeperkende maatregelen zijn aangegeven in paragraaf 6.2 van het rapport van LBP|Sight, genaamd 'Willemspolder fase 1 (Ontgrondings- en herinrichtingsactiviteiten) Geluidonderzoek Wabo d.d. 2 december 2021'. Het gaat om tien beschreven maatregelen, waaronder beperkte bronvermogens, een grondwal met bepaalde hoogte en een vaste afstand tussen installaties. Op basis van voorschrift 4.1.2 moeten deze maatregelen aantoonbaar zijn getroffen.

In de geluidsberekeningen is uitgegaan van een gemiddeld waterpeil. Ook zal bij hoogwater de uiterwaard overstroomd worden waardoor er geen sprake kan zijn van droog grondverzet. Daarbij zal ook de scheepvaart worden beperkt of gestaakt. De productie van industriezand zal daardoor ook worden beperkt of gestaakt. Het is daarom aannemelijk dat ook bij hoogwater aan de geluidvoorwaarden wordt voldaan.

Ter controle is door de initiatiefnemer een aanvullende geluidsberekening uitgevoerd bij waterpeil dat 2 meter hoger ligt dan het gemiddelde.

7.1.7 Luchtkwaliteit

In de aanvraag wordt volgens Indiërs vermeld dat er stikstofoxiden, koolmonoxide, fijnstof, arseen, cadmium, nikkel, benzo(a)pyreen, benzeen, zwaveldioxide en/of lood in de lucht wordt uitgestoten. De conclusie van de luchtkwaliteit in de considerans is zeer summier onderbouwd. Welke maatregelen worden er dan 'in voldoende mate' getroffen?

Reactie:

Op basis van het luchtkwaliteitsonderzoek bij de aanvraag is geconcludeerd dat de bijdrage aan de concentratie van deze stof 'niet in betekende mate' (NIBM) is. Daarom is het niet nodig om aanvullende voorwaarden aan de vergunning te verbinden. De elektrificatie van een aantal werktuigen zoals de drijvende zuiger (Emmy) en de drijvende verwerkingsinstallatie kunnen beschouwd worden als goede maatregelen om de luchtemissies als gevolg van het project te verminderen.

7.1.8 Grind

Indiërs vragen wat er met het gewonnen grind gebeurt.

Reactie:

Naast zand maakt een fractie grind onderdeel uit van het materiaal dat door de zandzuiger wordt gewonnen. Dit mengsel wordt naar de klasseerinstallatie verpompt, waar de fractie grind wordt afgezeefd. Het wordt vervolgens gebroken tot zogenaamd kif en aan het industriezand toegevoegd.

7.1.9 Geluid mer rapport

In het mer rapport wordt volgens indieners gesproken over de mogelijkheid van het vaststellen van hogere grenswaarden. Voordat men overgaat tot dergelijke maatregelen, zal toch eerst beoordeeld moeten worden op welke wijze het bedrijf zelf het geluid verder kan reduceren?

Reactie:

Het MER-rapport is opgesteld voorafgaand aan de aanvraag om omgevingsvergunning milieu. Bij de aanvraag is het geluidrapport beoordeeld en door aanvrager geactualiseerd en specifiek gemaakt voor het ontgronden en herinrichten. Op basis van de resultaten van dit geluidsonderzoek (LBP|Sight: Willemspolder fase 1 (Ontgrondings- en herinrichtingsactiviteiten) Geluidonderzoek Wabo, R087286ab.21D8RC9.rvw, versie 03_001 d.d. 2 december 2021) zijn de geluidsvoorschriften opgesteld. Het vaststellen van hogere grenswaarden is niet aan de orde. Wel zijn enkele berekende waarden in de tabel aangepast omdat niet lager dan de streefwaarde (in de dag-, avond en nachtperiode respectievelijk 40, 35, 30 dB(A)) wordt vergund.

Zienswijzen ten aanzien van het geluidrapport (rapport 'Willemspolder fase 1 (Ontgrondings- en herinrichtingsactiviteiten), Geluidonderzoek Wabo', Kenmerk: R087286ab.21D8RC9.rvw Versie: 03.001, datum: 2 december 2021). Hierna: het geluidrapport.

7.1.10 Bladzijde 3; uitvarende schepen

Indieners merken op dat schepen ook het gebied uitvaren en dat hieraan een maximum is gesteld.

Reactie:

Het is juist dat er geen maximum is gesteld aan de schepen die in- of uitvaren. Het geluidrapport is bedoeld om inzage te geven in de geluidrelevante activiteiten van het project. Vervolgens is op basis hiervan een geluidsnorm vastgelegd in de omgevingsvergunning milieu.

Schepen kunnen het gebied inderdaad niet alleen invaren, maar ook uitvaren. De geluidbelasting als gevolg van de in- en uitvarende schepen is door ons getoetst, en aanvaardbaar geacht. De waarden voldoen aan de streefwaarden voor de avondperiode (35 dB(A)) en nachtperiode (30 dB(A)). In het geluidrapport behorende bij het MER is dit uitvoerig onderzocht. Ten aanzien van de schepen is uit zorgvuldigheid één aankomend of vertrekkend (zand)schip tussen 19.00 en 23.00 uur (avondperiode) en één aankomend of vertrekkend (zand)schip tussen 23.00 – 07.00 uur (nachtperiode) berekend. Waar tijdens de ontgroning de hoogste geluidbelastingen optreden is in het geluidrapport in beeld gebracht in tabel 6.1 (voor maatregelen) en tabel 6.2 (na maatregelen).

7.1.11 Bladzijde 6; ontgrondingsactiviteiten uit het verleden

Door Indieners wordt gevraagd waarom de omgevingsvergunning milieu voor ontgrondingsactiviteiten uit het verleden wordt vermeld.

Reactie:

Bij wijze van referentie is in het geluidrapport aangegeven dat de geluidbelastingen lager zullen zijn dan in het verleden (op basis van de vergunning in uit 1996) was toegestaan. De vergunning op grond van de Wet milieubeheer voor de reeds gemaakte ontgrondingsactiviteiten is destijds verleend voor onbepaalde tijd. Het is niet mogelijk dat op één locatie meerdere vergunde inrichtingen aanwezig zijn. Daarom is, op verzoek van de initiatiefnemer, de milieuvergunning uit 1996 inmiddels ingetrokken.

7.1.12 Bladzijde 7 paragraaf 2.5; beschrijving van het verkeer

In de paragraaf indirecte hinder worden volgens indieners uitgangspunten vermeld die niet thuishoren in een hoofdstuk "Wet- en regelgeving".

Reactie:

Het klopt dat de beschrijving van het verkeer niet thuishoort onder het hoofdstuk 'wet- en regelgeving'. Het betreft volgens de aanvrager een tekstuele verduidelijking om duidelijk te maken waarop het aspect indirecte hinder betrekking heeft. In paragraaf 6.7 van het geluidrapport wordt verder ingegaan op het aspect 'indirecte hinder'.

7.1.13 Bladzijde 8 Hoofdstuk 3; invaart

Volgens indieners is geen sprake van een invaart omdat deze is afgesloten.

Reactie:

Er is sprake van een bestaande invaart. Deze kan met een drijvende afscheiding worden afgesloten en ook weer worden geopend.

7.1.14 Bladzijde 9 paragraaf 4.2; mitigerende maatregelen

In hoofdstuk 5 van het rapport dat hoort bij het MER is volgens indieners aangegeven dat inzet van stage IV motoren als mitigerende maatregel wordt getroffen. Gevraagd wordt of met Stage IV-machines aan de geluideisen wordt voldaan en of materieel dat voldoet aan de geluideisen uit de Regeling geluidemissie buiten materieel 2006 als een mitigerende maatregel kan worden beschouwd.

Reactie:

In het geluidrapport zijn mitigerende maatregelen vermeld. De motoren van grondverzetmachines betreffen modern en emissiearm materieel. In het geluidrapport is uitgegaan van realistische, in de praktijk gemeten, bronsterktes bij vergelijkbare projecten. Het geluidrapport is door ons beoordeeld en op basis hiervan zijn geluidnormen gesteld in de omgevingsvergunning.

7.1.15 Bladzijde 9 paragraaf 4.3; afstand 100 meter

Als mitigerende maatregel is aangegeven dat in een bepaald gebied de afstand tussen Yvonne en Emmy minimaal 150 meter zal zijn. Indieners achten de omschrijving "meer dan 100 meter" onvoldoende. In de tekst wordt aangegeven dat het transport niet over de Waardweg plaatsvindt. Indieners vragen over welke route het transport dan wel plaatsvindt.

Reactie:

De genoemde afstand van 100 meter is de gangbare afstand tussen de Emmy en Yvonne. De genoemde afstand van 150 meter is de afstand na mitigerende maatregelen. Dit is verduidelijkt in voorschrift 4.1.2. 13)

In de tekst van het geluidsrapport is een zinsdeel weggevallen. Hier had moeten staan: 'Deze transporten vinden niet plaats over de Waalbandijk, maar over de Waardweg die in de uiterwaard en deels ook in het plangebied ligt'. Dit is in de alinea ervoor reeds beschreven: "De vermarktbaar klei wordt via de Waardweg afgevoerd naar de nabij gelegen steenfabriek Schipperswaard (10%) of wordt via een laadponton afgevoerd per schip (90%) naar afnemers buiten de Willemsspoolder." Ter verduidelijking is in de overweging ten aanzien van indirecte hinder ten gevolge van het verkeer over de openbare weg de Waardweg benoemd. 14)

7.1.16 Bladzijde 10 paragraaf 4.5; schepen na 23:00 en voor 07:00

Indieners geven aan dat in deze paragraaf geen aantallen worden genoemd, terwijl elders is aangegeven dat het om 1 schip in de avondperiode gaat en 1 schip in de nachtperiode. Volgens

indieners sluit de aanduiding "na 19.00 uur" niet uit dat het schip na 23.00 en vóór 07.00 uur vertrekt. In de modelberekeningen is wel van een vertrek voor 23.00 uur uitgegaan.

Reactie:

Paragraaf 4.5 gaat over de bedrijfstijden en niet over de verkeersbewegingen. De geluidbelastingen als gevolg van de in- en uitvarende schepen is elders in het rapport beschreven. Deze voldoen overigens aan de streefwaarden voor de avondperiode (35 dB(A)) en nachtperiode (30 dB(A)).

Ten aanzien van de schepen is uit zorgvuldigheid één aankomend of vertrekkend (zand)schip tussen 19.00 en 23.00 uur (avondperiode) en één aankomend of vertrekkend (zand)schip tussen 23.00 – 07.00 uur (nachtperiode). Het geluidrapport geeft voldoende duidelijkheid op dit punt.

7.1.17 Bladzijde 12 paragraaf 4.6; grondbalans

Het is voor indieners niet duidelijk is hoe men vanuit grondbalans tot de voor het aspect geluid representatieve bedrijfssituatie (=dertiende drukste dag) is gekomen.

Reactie:

Dit is nader beschreven in paragraaf 2.3.2 van de aanvulling MER (Juistheid en consistent gebruik van hoeveelheden en aantallen). Daarbij wordt ook ingegaan op de verschillen in onderzoeksmethode en uitgangspunten voor het geluidsonderzoek en het luchtkwaliteitsonderzoek.

Bij luchtkwaliteit wordt uitgegaan van jaargemiddelde, terwijl bij geluid uitgegaan wordt van 'de dertiende drukste dag'. Hierdoor kunnen er voor de beoordeling afwijkende aantallen worden gebruikt, maar de aspecten zijn op zichzelf beoordeeld als voldoende eenduidig.

7.1.18 Bladzijde 13 paragraaf 5.1; afstand 100 meter

Indieners merken op dat eerder is aangegeven dat de afstand tussen de Emmy en de Yvonne meer dan 100 meter zou zijn. Gevraagd wordt of kleischepen in avond- en nachtperiode en voor 07.00 uur vertrekken. Opgemerkt wordt dat de bronsterkteberekening van de reconstructiezuiger ontbreekt.

Reactie:

De genoemde afstand van 100 meter is de gangbare afstand tussen de Emmy en Yvonne. De afstand na mitigerende maatregelen is 150 meter. Dit is verduidelijkt in voorschrift 4.1.2. 13)

Conform opgave in het geluidsrapport zullen er geen schepen met klei in de periode tussen 19.00 en 23.00 en 23.00 -07.00 aankomen of vertrekken. De reconstructiezuiger is een algemeen materieelstuk dat uit de markt wordt betrokken. Daarom is het materieelstuk door aanvrager niet bij naam genoemd en zijn er ook geen concrete metingen of berekeningen van de bronsterkte beschikbaar. De reconstructiezuiger zal aan de bronsterkte eis van LW = 99 dB(A) moeten voldoen. Zuigers die aan deze bronsterkte eis voldoen zijn beschikbaar en kunnen uit de markt worden betrokken.

7.1.19 Bladzijde 14 paragraaf 5.2; bronsterktes

Indieners vragen waarom voor de Emmy en Yvonne in verschillende rapporten andere bronsterktes worden aangehouden. Daarbij wordt gevraagd hoe de richtingsafhankelijkheid van de Yvonne is gemodelleerd en of de breker als relevante deelbron is meegenomen in de aangehouden bronsterkte. Ten aanzien van schepen wordt verduidelijking gevraagd van de aangehouden snelheid, het vermogen, de wijze van modeleren als lijnbron of puntbron, het gebruik van ankerkettingen en het moment van vertrek van kleischepen.

Reactie:

In het geluidrapport is uitgegaan van realistische bronsterkten van de zuiger Emmy en de klasseerinstallatie Yvonne. Het klopt dat er bij toepassing in verschillende projecten sprake is van variatie in bronsterkte door project gerelateerde omstandigheden. De hoeveelheid grind die ter plaatse in de bodem aanwezig is, heeft invloed op de werking van de verschillende deelbronnen op de Yvonne, zoals de zevel en de breker. Voor de inzet van de Emmy en Yvonne bij de ontgronding Willemspolder fase 1 is uitgegaan van de geluidmetingen in project Voorhaven Deest. Dit project is representatief voor Willemspolder fase 1 omdat het op ongeveer 10 kilometer afstand is gelegen en daarmee een vergelijkbare bodemopbouw kent met relatief weinig grind. Wellicht ten overvloede wordt opgemerkt dat voor het geluidsonderzoek voor bedrijfsterrein Binnenwaard uitgegaan wordt van worst case geluidsmetingen aan de Emmy en Yvonne in het project Hoogwatergeul Lomm. In dit project is veel meer grind in de bodem aanwezig. Omdat het te klasseren materiaal in de situatie van bedrijfsterrein Binnenwaard wordt aangevoerd is het grindgehalte nu op voorhand niet bekend. Daarom wordt hier uit voorzorg een hoger bronniveau aangehouden. In het geluidsrapport is in de verschillende deelmodellen rekening gehouden met de positionering en richtingsafhankelijkheid van de Yvonne. De bronsterktes van de Yvonne zijn inclusief breker. De berekening zijn uitgevoerd voor de situatie waarbij de breker continu in werking is. Dit is een worst case situatie omdat de breker in werkelijkheid pas in werking treedt als de bufferopslag vol is en dus niet continue in bedrijf zal zijn.

Voor de schepen varende binnen de inrichting is uitgegaan van een realistische in de praktijk gemeten bronsterkte van 105 dB(A). Buiten de inrichting is een hogere bronsterkte van 108 dB(A) aangehouden als de schepen de Waal moeten opvaren en moeten invoegen in het overige scheepvaartverkeer. De aankomende en vertrekkende schepen zijn mede door de korte bedrijfstijd dat ze in het gebied varen niet relevant ten opzichte van de overige geluidbronnen in het gebied. Langzamer varen of langer aan- en afmeren met de schepen heeft geen relevant effect. Er is dan sprake van een langere bedrijfstijd maar ook van lagere geluidsemmissie omdat de schepen dan langzamer varen. Met betrekking tot vertrek van kleischepen wordt verwezen naar de reactie op zienswijze 7.1.18 Bladzijde 13 paragraaf 5.1.

Volgens aanvrager wordt er geen gebruik gemaakt van ankerkettingen, omdat de schepen aanmeren bij het ponton liggend in de plas of bij de drijvende verwerkingsinstallatie Yvonne.

7.1.20 Bladzijde 16 paragraaf 6.1; geluidbelasting

Indieners vragen naar de relevantie van een grenswaarde van 50 dB(A) voor nieuwe inrichtingen en het onderscheid tussen agrarische bedrijfswoningen en andere woningen. Volgens Indieners geldt een streefwaarde van 40 dB(A) en wordt deze waarde met 4 dB(A) en 7 dB(A) overschreden. Volgens Indieners kan de aanvaardbaarheid van een hogere geluidbelasting dan de streefwaarde niet worden gemotiveerd omdat de regelgeving voorziet niet in tijdelijke hogere grenswaarden. Indieners betwijfelen voorts de berekende geluidbelastingen gelet op eerdere opmerkingen over de modellering van het vertrek en aankomst van schepen.

Reactie:

In paragraaf 6.1 worden de streefwaarde, richtwaarde en grenswaarde benoemd voor de representatieve bedrijfssituatie. Ook is kort aangegeven wat de ruimte is voor hogere waarden na bestuurlijke afweging. Bij onze bestuurlijke afweging hebben wij het referentieniveau, de best beschikbare technieken (BBT) en de kosten van de maatregelen betrokken.

De waarde van 50 dB(A) is afkomstig uit de Handreiking industrielawaai en vergunningverlening van 1998 (hierna de Handreiking) op basis waarvan beoordeling van het geluidsrapport heeft plaatsgevonden. In paragraaf 2.1 van het geluidrapport is aangegeven dat voor nieuwe inrichtingen

een maximumniveau van 50 dB(A) etmaalwaarde geldt. Opgemerkt wordt dat het standaard toetsingskader uit het Activiteitenbesluit in de dagperiode ($L_{A,r,LT}$ op de gevel van gevoelige gebouwen) ook uitgaat van een geluidsnorm van 50 dB(A).

Het gemeten referentieniveau, zoals beschreven in par. 3.2 in het geluidsrapport bij het MER (bijlage 13), is relatief laag en ligt rond de richtwaarde voor de landelijke omgeving. In de praktijk kunnen de richtwaarden niet altijd worden gerealiseerd. Een rigide toepassing van de richtwaarden moet dan ook worden voorkomen. Uit het geluidsrapport blijkt dat zonder maatregelen een nader te stellen grenswaarde van 45 dB(A) bij de woning Spijkersestraat 1 wordt overschreden.

In paragraaf 6.2 van het geluidsrapport worden 10 mitigerende maatregelen genoemd die worden getroffen om de geluidsemissie volgens de beste beschikbare technieken terug te dringen. Door het voortschrijdend karakter van de winningsactiviteiten (waardoor de Emmy en Yvonne verplaatsen) zal de geluidbelasting bij een individuele woning in de tijd variëren. In de tabellen 6.1 (voor maatregelen) en 6.2 (na maatregelen) van het geluidsonderzoek is dit inzichtelijk gemaakt. Zoals eerder aangegeven heeft het vertrek en aankomst van schepen geen relevante invloed op de geluidsbelasting. De meeste geluidgevoelige bestemmingen die als beoordelingspunt zijn gebruikt zijn gelegen in landelijk gebied. Toetsing aan de waarden uit tabel 4 van de handreiking leert dat – ook na maatregelen – niet in alle situaties voldaan kan worden aan de richtwaarde voor ‘landelijk gebied’ van 40 dB(A) in de dagperiode. Wel kan worden voldaan aan de richtwaarde voor ‘rustige woonwijk, weinig verkeer’ van 45 dB(A) in de dagperiode.

Bij de beoordeling is geen onderscheid gemaakt tussen agrarische bedrijfswoningen en andere woningen. Overschrijding van de richtwaarde voor ‘landelijk gebied’ achten wij toelaatbaar omdat de overschrijdingen van tijdelijke aard zijn. Daarnaast worden met de getroffen mitigerende maatregelen en daarmee gemoeide kosten redelijkerwijs de beste beschikbare technieken toegepast. Er is sprake van ‘dubbele tijdelijkheid’ doordat de ontgroning in eerste instantie in doorlooptijd is begrenst en in tweede instantie de geluidbelasting per individuele woning varieert binnen deze doorlooptijd. Verder is het project gelegen nabij de Waal met scheepvaart en nabij een overnachtingshaven van Rijkswaterstaat bij IJzendoorn. Ook wordt voldaan aan de "maximale etmaalwaarde" van 50 dB(A) op de gevel van de dichtstbijzijnde woningen. Op grond van deze bestuurlijk afweging staan wij in dit geval een hogere geluidsbelasting dan de richtwaarde voor ‘landelijk gebied’ toe, zoals weergegeven in de geluidsvoorschriften in paragraaf 4.2 van de vergunning. Bij het stellen van de geluidsvoorschriften in de vergunning hebben wij de berekende geluidssituatie beoordeeld. In de overwegingen bij het definitieve besluit is onze bestuurlijke afweging verduidelijkt. 14) Onder deze omstandigheden is deze overschrijding van de richtwaarde toegestaan.

7.1.21 Bladzijde 18 paragraaf 6.2; maatregelen al genomen

Indiener merkt op dat, voor zover zij kunnen overzien, de meeste maatregelen al meegenomen zijn in de initiële berekeningen. Voor indieners is niet duidelijk of de laatst genoemde maatregel is verwerkt in de modellen. Er wordt geen onderscheid gemaakt in de bronsterkte van de Yvonne met en zonder draaiende breker.

Reactie:

De maatregelen zijn meegenomen in de berekeningen. Op basis van voorschrift 4.1.2 moeten alle maatregelen aantoonbaar worden getroffen. De Yvonne is in de modellen doorgerekend met breker. Zoals in de reactie op zienswijze 7.1.19 Bladzijde 14 paragraaf 5.2 is aangegeven gaan de berekeningen uit van de worst case situatie waarin de breker continu in werking is. De breker zal in werkelijkheid pas in werking treden als de bufferopslag vol is. Als de breker niet in werking is zal het geluidsniveau lager zijn, en eveneens voldoen aan de normen.

7.1.22 Bladzijde 19; werking maatregel 1

De werking van maatregel 1 (positionering Emmy Yvonne) wordt betwijfeld. Indieners merken op dat meer woningen in beschouwing moeten worden genomen bij het verlaten van het uitgangspunt dat in de dagperiode alleen op de begane grond wordt beoordeeld. Volgens indieners ontbreekt er informatie om een bestuurlijke afweging te maken.

Reactie:

Het hanteren van 150 meter afstand tussen de Emmy en Yvonne en de positionering van de Yvonne met de stille zijde naar de Waalbandijk is effectief, maar geeft in het totaal een beperkte geluidsreductie omdat gelijktijdig ook de geluidbronnen 'droog grondverzet' in werking zijn.

Het geluid wordt beoordeeld daar waar de hinder kan optreden. In de dagperiode zijn dat de woonvertrekken, in de avond- en nachtperiode de slaapvertrekken. Wij hebben naar ons oordeel voldoende informatie ontvangen om hierover een afweging te maken. Ten aanzien van de bestuurlijke afweging wordt verwezen naar onze reactie op zienswijze 7.1.20 Bladzijde 16 paragraaf 6.1.

7.1.23 Pagina 24; twee schepen

Volgens indieners betreft het hier twee schepen.

Reactie:

Hier is geen aantal bedoeld maar 'een schip' als type transportmiddel. Ten aanzien van aankomende en vertrekkende schepen wordt verwezen naar onze reactie op zienswijze 7.1.16 Bladzijde 10 paragraaf 4.5.

7.1.24 Pagina 25; bestuurlijke afweging

Indieners herhalen eerder aangevoerde zienswijzen met betrekking de argumenten voor het afwijken van de streefwaarde in relatie tot het krantenartikel in de Gelderlander van 26 mei 2021 met de kop "Neder-Betuwe wil zandmotor in Willems polder 'niet horen, niet zien en niet ruiken'.

Reactie:

Ten aanzien van de bestuurlijke afweging wordt verwezen naar onze reactie op zienswijze 7.1.20 Bladzijde 16 paragraaf 6.1. Het toetsingskader van de aanvraag wordt niet gevormd op basis van meningen, maar op basis van wettelijk vastgestelde kaders. De aanvraag is beoordeeld en onze overwegingen zijn vastgelegd in het besluit.

Zienswijzen op "Ontwerpbesluit verlening omgevingsvergunning uitgebreid" d.d. 3 maart 2022

7.1.25 Pagina 8 paragraaf 1.1.1; verwijzing naar akoestisch onderzoek

Indieners geven aan dat er één op één wordt verwezen naar hoofdstuk 4 van het rapport akoestisch onderzoek. In dit hoofdstuk wordt aangegeven dat het kleitransport niet over de Waardweg plaatsvindt. Dit is niet juist. Indieners vragen een opmerking over de te nemen route op te nemen.

Als mitigerende maatregel is aangegeven dat in een bepaald gebied de afstand tussen Yvonne en Emmy minimaal 150 meter zal zijn. Indieners achten de omschrijving "meer dan 100 meter" onvoldoende. In de tekst wordt aangegeven dat het transport niet over de waardweg plaatsvindt. Indieners vragen over welke route het transport dan wel plaatsvindt.

Reactie:

Het is juist om te stellen dat ons besluit is gebaseerd op de aanvraag en het daarbij behorende akoestisch onderzoek. Deze is door ons beoordeeld en vergunbaar geacht.

Zoals aangegeven in onze reactie op zienswijze 7.1.15 Bladzijde 9 paragraaf 4.3 is in de tekst van het geluidsrapport een zinsdeel weggefallen. Hier had moeten staan: *‘Deze transporten vinden niet plaats over de Waalbandijk, maar over de Waardweg die in de uiterwaardwaard en deels ook in het plangebied ligt’*. Ter verduidelijking is in de overweging ten aanzien van indirecte hinder ten gevolge van het verkeer over de openbare weg de Waardweg benoemd. 14)

7.1.26 Pagina 8 paragraaf 1.1.2; avond – en nachtperiode

De activiteiten vinden, in tegenstelling tot het gestelde in deze paragraaf, volgens het akoestisch onderzoek niet alleen in de dagperiode plaats.

Reactie:

De ontgrondingsactiviteiten vinden enkel in de dagperiode plaats. Daarbij wordt opgemerkt dat uit zorgvuldigheid één aankomend of vertrekkend (zand)schip tussen 19.00 en 23.00 uur (avondperiode) en één aankomend of vertrekkend (zand)schip tussen 23.00 – 07.00 uur (nachtperiode) is opgenomen in de berekeningen. Voorschrift 1.1.2 heeft echter enkel betrekking op de ontgrondingsactiviteiten.

7.1.27 Pagina 11 paragraaf 4.1.2; maatregelen

Volgens indieners zijn de meeste vermelde maatregelen al jaren geleden geïntegreerd in de winwerktuigen. Zij vinden alleen de aan te leggen grondwal/depot, het naar de Waalbandijk richten van de minst lawaaiige zijde van de Yvonne in het aangegeven gebied en het aanhouden van een minimale afstand van 150 meter tussen de Yvonne en de Emmy in het aangegeven gebied zogenoemde extra maatregelen.

Reactie:

Verwezen wordt naar onze reactie op zienswijze 7.1.21, Bladzijde 18, paragraaf 6.2.

7.1.28 Pagina 12 paragraaf 4. 2; beoordelingshoogten

Het verschil in beoordelingshoogte gedurende avond- en nachtperiode is volgens Indieners niet correct als activiteiten in de avond- en nachtperiode geheel worden uitgesloten. Daarbij wordt het raar gevonden dat bij woonboten 3 meter als beoordelingshoogte wordt aangehouden.

Reactie:

Zoals eerder aangegeven is rekening gehouden met aankomende en vertrekkende schepen gedurende de avond- en nachtperiode. In de voorschriften zijn ook geluidsnormen voor de avond- en nachtperiode opgenomen. Voor de dagperiode is de beoordelingshoogte 1,5 meter (woonvertrekken) en voor de avond en nachtperiode 5 meter (slaapvertrekken). Een ligplaats voor woonschepen is aangewezen als geluidsgevoelig terrein. Een woonschip zelf is geen geluidsgevoelig object. Voor een woonschip geldt geen wettelijke binnenwaarde en geen voorgeschreven beoordelingshoogte. Voor woonschepen is door ons gekozen voor een beoordelingshoogte van 3 meter omdat woonschepen gebouwd zijn op een ponton of schip van circa 1,5 meter boven waterniveau en de woonvertrekken circa 1,5 meter daarboven zijn gelegen.

Ter verduidelijking is in het besluit aangegeven bij voorschrift 4.2.1 welke beoordelingspunten een woonboot zijn. 16)

7.1.29 Pagina 13 paragraaf 4.3; onderzoek

Door Indieners wordt aangegeven dat in voorschrift 4.3.1. onder a de zin niet correct is. Daarnaast verzoeken indieners om de verplichting tot onderzoek uit te breiden naar "gewoon" geluid. De opgenomen termijnen zijn volgens indieners te lang en er is niets opgenomen over de consequenties van overschrijding.

Reactie:

De eerste zin van voorschrift 4.3.1 onder a komt te luiden: *“Alvorens tot uitvoering van het onderzoek wordt overgegaan moet het bevoegd gezag op de hoogte gesteld worden van de opzet van het onderzoek.”* 17) Op basis van het onderzoek bij de aanvraag bestaat geen reden om hinder vanwege laagfrequent geluid en trillingen in de praktijk te verwachten. Toch hebben wij uit voorzorg voorschrift 4.3.1 aan de vergunning verbonden, voor het geval dat dergelijke hinder onverhoopt toch op zou treden. Indien hinder wordt ervaren kunnen wij –onder bepaalde omstandigheden– vragen om een onderzoek waarbij het toetsingskader wordt gevormd door ‘Onderzoek geluid, laagfrequent geluid en trillingen’ met kenmerk R087286aa.201GZQ4.rvw Versie 04_001, van 29 september 2020’ waarin is aangegeven dat er geen LFG of trillingen zullen ontstaan.

Indien de vergunninghouder zich niet aan de voorschriften (zoals overschrijding van de normen uit voorschrift 4.3.2) houdt dan kunnen wij handhavend optreden. Daarbij bestaat ook de mogelijkheid voor het bevoegd gezag om zelf een controle onderzoek in te stellen. Dit is in geval van “gewoon” geluid eenvoudiger dan in geval van LFG of trillinghinder. Daarom zien wij geen aanleiding om het voorschrift verder uit te breiden of aan te passen. Het is niet gebruikelijk om in een vergunning op te nemen wat de consequenties van overtreding van de vergunning zijn. In de praktijk komt dit meestal neer op het opleggen van een last onder dwangsom.

7.1.30 Pagina 14 paragraaf 1.2; het dorp IJzendoorn

Door indieners wordt vermelding van het dorp IJzendoorn in de projectbeschrijving gemist.

Reactie:

De projectbeschrijving is adequaat voor een goede oriëntatie. Ter volledigheid vermelden wij de dorpen IJzendoorn en Echteld in de projectbeschrijving. 18)

7.1.31 Pagina 16; een installatie

Volgens indieners is de vergunning gericht op één installatie en dat is de Yvonne. Het woord "een" zou er op kunnen duiden dat ook andere installaties hier kunnen worden ingezet. Daarnaast wordt opgemerkt dat kleischepen niet afmeren aan de Yvonne en het vertrek van schepen in nacht- of avondperiode dient te worden vermeld.

Reactie:

De projectbeschrijving geeft duidelijk weer dat gebruik gemaakt wordt van de drijvende zuiger (Emmy) en de drijvende verwerkingsinstallatie (Yvonne). De wijze van aanmeren van de kleischepen en het vertrek van schepen in nacht- of avondperiode is in de projectbeschrijving vermeld.

7.1.32 Pagina 17; bestuurlijke afweging

Indieners vragen of de activiteit wordt aangemerkt als activiteit onder categorie 11.4 uit het Bor en zo ja onder welke (sub)categorie. Ten aanzien van de beoordeling van de aanvraag achten indieners onvoldoende informatie aanwezig om een degelijke bestuurlijke afweging te maken over de te stellen grenswaarde.

Reactie:

In paragraaf 1.4 zijn de relevante categorieën van onderdeel C van bijlage 1 van het Bor benoemd waar het project onder valt. Op basis van de activiteiten zoals genoemd onder k als l van categorie 11.4 valt het project onder categorie 11.4. Deze categorie wijst vergunningplichtige inrichtingen aan in het kader van de Wabo. Dit is verduidelijkt.

Voor het klasseren van zand en grind is categorie 11.3 onder j van het Bor van specifieke toepassing is omdat sprake is van een inrichting voor zand- of grindwinning waarvoor op grond van artikel 3 van de Ontgrondingenwet een vergunning is vereist.

Ten aanzien van de bestuurlijke afweging wordt verwezen naar onze reactie op zienswijze 7.1.20 Bladzijde 16 paragraaf 6.1.

7.1.33 Pagina 20; referentieniveaus en milieubeleidsplan

Bij de toetsing is volgens indieners voorbijgegaan aan de bestaande toestand m.b.t. het geluid omdat in het rapport akoestisch onderzoek de huidige referentieniveaus niet bepaald zijn. Deze zijn extreem laag (zie rapport akoestisch onderzoek bij MER). Daarnaast wordt gevraagd wat wordt verstaan onder het "milieubeleidsplan".

Reactie:

In paragraaf 2.2 zijn de conform artikel 2.14, eerste lid onder a, b en c van de Wabo betrokken grondslagen van het toetsingskader benoemd.

De bestaande toestand van het milieu is bij onze overweging betrokken. Het MER en de daarbij behorende onderzoeken zijn onderdeel van de aanvraag. De gemeten referentieniveaus zijn betrokken in een bestuurlijke afweging. Verwezen wordt naar de reactie op zienswijze 7.1.20 Bladzijde 16 paragraaf 6.1.

Het milieubeleidsplan volgt uit de Wet milieubeheer. De Wet milieubeheer geeft een regeling voor de milieubeleidsplannen van de overheid. Op nationaal en provinciaal niveau moet tenminste éénmaal in de vier jaar een milieubeleidsplan worden vastgesteld, dat de hoofdlijnen van het milieubeleid weergeeft. Het in de NOVI aangekondigde Nationaal Milieuprogramma (NMP) is een uitwerking en concretisering van de visie zoals neergelegd in het Nationaal Milieubeleidskader (NMK). Het programma richt zich op het nationale milieubeleid, dus op een schone, veilige en gezonde leefomgeving en duurzaamheid. De provincie Gelderland heeft met de Omgevingsvisie en Omgevingsverordening de focus op een duurzaam, verbonden en economisch krachtig Gelderland. Hierin is richting gegeven aan zeven samenhangende ambities op het gebied van energietransitie, klimaatadaptatie, circulaire economie, biodiversiteit, bereikbaarheid; economisch vestigingsklimaat en woon- en leefklimaat.

Het beoogde project is niet in strijd met deze plannen.

Gemeente Neder-Betuwe heeft geen eigen specifiek milieubeleid, dus is dit ook niet betrokken bij onze beoordeling.

7.1.34 Pagina 21 paragraaf 3.1; BBT

Indieners zijn van mening dat bevoegd gezag zich geen oordeel kan hebben gevormd over het al dan niet toegepast zijn van BBT omdat in het akoestisch onderzoek niet aangegeven is met welke maatregelen en met welke kosten de streefwaarde kan worden gehaald.

Reactie:

BBT is voldoende getoetst ook al ontbreekt een kostenoverzicht. Daarbij nemen wij in aanmerking dat de kosten van fysieke maatregelen aan de zuiger en klasseerinstallatie, zoals afschermende maatregelen, kunststof/rubberen persleidingen, procesautomatisering en het elektrificeren van het materieel in de orde grootte van miljoenen euro's liggen. Hierbij is tevens beoordeeld dat maatregelen aan de ontvanger of overdracht (afscherming) niet mogelijk zijn vanwege de afstand en

dat bij de mobiele bronnen enkel bronmaatregelen aan de orde zijn. Deze zijn vermeld in de aanvraag. Verwezen wordt naar de reactie op zienswijze 7.1.20 Bladzijde 16 paragraaf 6.1.

7.1.35 Pagina 26 paragraaf 9.2; invaren en uitvaren

Ten aanzien van de zin 'De enige activiteit die na 19.00 uur of voor 07.00 uur plaatsvinden zijn de schepen die het plangebied na 19.00 uur of voor 07.00 uur het plangebied invaren' moet volgens appellanten "of" vervangen worden door "en". Daarnaast dient achter "invaren" worden toevoegen "en uitvaren".

Reactie:

In het definitieve besluit is de zin als volgt aangepast: 'De enige activiteit die na 19.00 uur en voor 07.00 uur plaatsvindt zijn de schepen die het plangebied na 19.00 uur en voor 07.00 uur het plangebied invaren en uitvaren'. 19)

7.1.36 Pagina 26 paragraaf 9.2, 2^e alinea; richtwaarde en grenswaarde

Indieners geven aan dat de woonomgeving landelijk gebied betreft. Het bevreemdt indieners dat de vergunningverlener zonder meer de "richtwaarde" van 45 dB(A) overneemt omdat de benodigde informatie voor deze beoordeling conform de Handreiking Industrielawaai niet voorhanden is. Verder merken indieners op dat bij één woning de geluidbelasting gelijk is aan de door vergunningverlener aangehouden grenswaarde. Het bevreemdt indieners dat voor "gewoon" geluid geen voorschrift is opgenomen om bij klachten een onderzoek in te stellen zoals dat wel gebeurt voor LFG, waar volgens vergunningverlener de kans op overschrijding veel lager is.

Reactie:

Het project is tijdelijk en gelegen in de uiterwaarden van de Waal en nabij een overnachtingshaven van Rijkswaterstaat. Het betreft dus niet zonder meer een landelijk buitengebied. Ten aanzien van de bestuurlijke afweging conform de Handreiking Industrielawaai wordt verwezen naar de reactie op zienswijze 7.1.20 Bladzijde 16 paragraaf 6.1. Bij een geluidbelasting die gelijk is aan de grenswaarde wordt hier voldaan aan de grenswaarde.

Bij het bepalen van "gewoon" geluid is het eenvoudiger om bij klachten een onderzoek in te stellen, dat gaat niet op voor LFG. Daarom is voor het LFG een aantal voorschriften opgenomen. Wij hebben onze motivering voor het voorschrift ten aanzien onderzoek naar LFG verduidelijkt. 20)

7.1.37 Pagina 27 paragraaf 9.5, 3^e alinea; onderzoek LFG

Indieners vragen wat wordt bedoeld met de laatste zin.

Reactie:

Hiermee wordt het onderzoek bedoeld dat is opgenomen in voorschrift 4.3.1. Wij hebben onze motivering voor het voorschrift ten aanzien onderzoek naar LFG verduidelijkt. 20)

7.1.38 Pagina 28 paragraaf 9.6; trillingsonderzoek

Door indieners wordt aangegeven dat er in voorschrift 4.3.1 ook voor trillingen aan de vergunninghouder een onderzoeksplicht wordt opgelegd in geval van klachten.

Reactie:

Het is juist dat dit voorschrift ook voor trillingen geldt, voor zover deze zich op het grensvlak met LFG voordoen. Deze trillingen worden meegenomen in het onderzoek naar LFG als bedoeld in voorschrift 4.3.1. In de overwegingen is de zin ten aanzien van trillingsvoorschriften aangepast. 21)

7.2 Grondgebruiker 1 en Grondgebruiker 2 in Willemspolder

7.2.1 Vermindering van de gebruiksfase

De kern van deze zienswijzen is dat door de andere inrichting van de Willemspolder de percelen die de insprekers in gebruik hebben in de Willemspolder voor hen in gebruikswaarde vermindert. Hiervoor worden argumenten gegeven zoals: verandering van fauna en flora, hydrologische effecten, afvoer van klei over Waardweg.

Reactie:

Deze argumenten hebben geen betrekking op het toetsingskader die worden meegewogen bij de beoordeling van de omgevingsvergunning voor de activiteit milieu. De aspecten die genoemd worden, zijn behandeld in de beantwoording van deze zienswijzen onder 3.2.

8 Wijzigingen n.a.v. ingebrachte zienswijzen

	Wijzigingen
Algemeen / procedureel	1) Leeswijzer toegevoegd aan gecoördineerde definitieve besluiten en bijbehorende bijlagen
bestemmingsplan	2) Landschapsplan, exclusief duurzame bouwgrondstoffen hub met haven, toegevoegd aan bestemmingsplan 3) Wijzigingsbevoegdheid toegevoegd in artikel 12.1.4. van het bestemmingsplan om geluidzone zo nodig in te kunnen trekken 4) Geluidzone rond Waalbandijk 1 verwijderd uit bestemmingsplan 5) Voorwaarden 'zon op water' uit Klimaatnota 2021-2025 opgenomen in artikel 12.4.2. van het bestemmingsplan 6) Ambtshalve aanpassingen, Toelichting, Regels en bijlagen. zie voor inhoud paragraaf 3.4 van deze zienswijzennota
besluit Ontgrondingenwet	n.v.t.
besluit Wet natuurbescherming (gebieden)	7) Nieuwe Aeries berekening, inclusief begrazing voor natuurbeheer, toegevoegd bij definitieve vergunning Wnb 8) Windmolens verwijderd uit tabel 1 uit bijlage 4 bij definitieve vergunning Wnb
besluit Wet natuurbescherming (soorten)	9) Voorschrift 10 bij definitieve ontheffing Wnb verduidelijkt m.b.t. aanwezigheid deskundige bij werkzaamheden 10) Correcte termijn actualisatie natuuronderzoek opgenomen in tabel 4 bij definitieve ontheffing Wnb 11) Verduidelijking voorschrift 21 bij definitieve ontheffing Wnb m.b.t. sloopwerkzaamheden
besluit omgevingsvergunning, activiteit milieu (ontgronden en herinrichten)	12) Voorschrift 1.1.1 aangepast n.a.v. latere start van de werkzaamheden door vertraging in vergunningenproces 13) Voorschrift 1.1.4 is aangepast met extra toelichting 14) Voorschrift 1.3.1 melding contactpersoon uiterlijk twee weken na inwerkingtreding vergunning 15) Voorschrift 4.1.2 aangepast: de toelichting bij de verwijzing naar de 10 mitigerende maatregelen is vervangen door een opsomming van de maatregelen 16) Voorschrift 4.2.1 RBS-tabel aangepast 17) Normen in dagperiode hebben geen waarden lager dan de streefwaarde 40 dB(A) 18) Woonboten zijn beter omschreven 19) Voorschriftenparagraaf 4.3: LFG is aangepast in LFG+ 20) Voorschrift 4.3.1 is tekstueel aangepast ter verduidelijking 21) Overweging 1.2 Projectbeschrijving is aangevuld met de kadastrale percelen en vermelding van de dorpen IJzendoorn en Echteld en vermelding van een overnachtingshaven van Rijkswaterstaat. Daarnaast is vermeld dat de vergunning is aangevraagd tot eind 2037 22) Overweging 1.4 ten aanzien van vergunningplicht aangevuld dat het vergunningplicht in het kader van de Wabo betreft

	23) Overweging 9.2 Langtijdgemiddeld beoordelingsniveau is aangevuld met een onderbouwing van de richtwaarde 24) Overweging 9.4 Indirecte hinder is aangevuld met een vermelding van de betrokken weg waarover transport plaatsvindt 25) Overweging 9.5 LFG aangevuld met verduidelijking over de normstelling 26) Overweging 9.6 Trillingen aangepast dat onderzoeksverplichting in voorschrift 4.3.1 ook bedoeld is voor trillingshinder
--	--