gemeente Rheden

Velp | Rheden | De Steeg | Ellecom
Dieren | Spankeren | Laag-Soeren

Gemeentehuis Hoofdstraat 3 | 6994 AB De Steeg | postbus 9110 | 6994 ZJ De Steeg
T 5.1.2e
F 5.1.2e
E 5.1.2e @rheden.nl | www.rheden.nl

K3Delta B.V.
Wanraaij 2
6673 DN ANDELST

datum	**zaaknummer**	**uw brief/kenmerk**
19 mei 2026	Z2025-002058	
behandeld door	**doorkiesnummer**	**bijlage(n)**
5.1.2e	(026) 49 76 911	div.

onderwerp
Ontwerpbesluit

Beste 5.1.2e,

Op 22 augustus 2025 ontvingen wij uw verzoek om een omgevingsvergunning voor het uitbreiden van de zandwinning K3Delta Havikerwaard op het perceel nabij Havikerwaard 8a, 6994JD De Steeg.

Wij hebben het voornemen om de gevraagde omgevingsvergunning *niet* te verlenen. Voordat wij dat besluit nemen, sturen wij u hierbij de ontwerpbeschikking toe. In de ontwerpbeschikking weigering omgevingsvergunning met bijlage(n) leest u onze motivering.

U kunt binnen zes weken uw zienswijze indienen als u vindt dat wij u de omgevingsvergunning wel moeten verlenen. U kunt uw zienswijze binnen 6 weken na bekendmaking bij Gedeputeerde Staten Geldeland indienen, u ontvangt daarover nog nadere informatie van de Provincie. U kunt nu dus nog geen beroep en voorlopige voorziening indienen zoals op pagina 2 en de laatste pagina van deze brief staat. Dat kan pas als wij een besluit op uw aanvraag hebben genomen.

Vragen?
Heeft u nog vragen neem dan contact op met 5.1.2e via telefoonnummer 5.1.2e 5.1.2e of per e-mailadres 5.1.2e@rheden.nl. Uw aanvraag is geregistreerd onder nummer Z2025-002058. Wilt u bij vragen, overleg of correspondentie dit nummer vermelden?

Met vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders van Rheden,
namens hen,

5.1.2e
5.1.2e,
Casemanager,
team Omgevingsrecht.

Datum van verzending:

ONTWERPBESLUIT

gemeente Rheden

ONTWERPBESCHIKKING WEIGERING OMGEVINGSVERGUNNING

Op 22 augustus 2025 ontvingen wij een verzoek om een omgevingsvergunning voor het uitbreiden zandwinning K3Delta Havikerwaard op het perceel nabij Havikerwaard 8a, 6994JD De Steeg. Het verzoek is geregistreerd onder nummer Z2025-002058. Het betreft een verzoek voor de activiteiten:

A. uitvoeren van een werk of werkzaamheid
B. afwijken van regels in het Omgevingsplan.

Besluit
Wij weigeren een omgevingsvergunning voor het uitbreiden van de zandwinning K3Delta Havikerwaard op het perceel nabij Havikerwaard 8a, 6994 JD De Steeg.

Wij weigeren deze vergunning op grond van onderstaande wet- en regelgeving:

A. Artikel 5.1 lid 1 onder a Ow waarin staat dat het verboden is om zonder omgevingsvergunning een omgevingsplanactiviteit uit te voeren
B. Het tijdelijke Omgevingsplan van de gemeente Rheden, bestaande uit bestemmingsplannen 'Landelijk Gebied' 'Bestemmingsplan Landelijk Gebied, 1e herziening aanpassingen plankaart en regels' (hierna gezamenlijk te noemen: 'Bestemmingsplan Landelijk Gebied'), 'Gebiedsontwikkeling Havikerwaard Zuid' en 'Parapluplan Archeologie Rheden 2013 en aanpassing regeling Buitenplaatsen';
C. Artikel 8.0a tot en met e Bkl, met name artikel 8.0a lid 2 waarin wordt bepaald dat een BOPA alleen kan worden verleend bij een evenwichtige toedeling van functies aan locaties.

De bijlage behorende bij deze weigeringen de bijlage bijbehorende documenten zijn ingelast bij deze weigering en maken hier onderdeel van uit.

In de bijlage kunt u ook meer lezen over de mogelijkheid tot het indienen van een beroepschrift en het aanvragen van een voorlopige voorziening.

Met vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders van Rheden,
namens hen,

5.1.2e,
Senior Casemanager,
team Omgevingsrecht.

Datum van verzending:

BIJLAGE BEHORENDE BIJ WEIGERINGSBESLUIT

Procedure
Op de voorbereiding van dit besluit op uw aanvraag omgevingsvergunning is afdeling 16.5.3 van de Ow van toepassing, de uitgebreide voorbereidingsprocedure. Afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) is van toepassing. Vanwege de door u verzochte coördinatie en het daaruitvolgende coördinatiebesluit van het college van burgemeester en wethouders van Rheden d.d. 9 december 2025 is tevens afdeling 3.5 van de Awb van toepassing. Op 10 december 2025 is via de Provincie een verzoek om aanvulling van de aanvragen verzonden.

Vergunningplicht
Motivering & Overweging per activiteit
De aangevraagde activiteiten zijn vergunningplichtig, onderstaand leest u onze motivering en overweging die hebben geleid tot ons besluit op uw aanvraag.

A. Beoordeling (artikel 5.1 lid 1 onder a Ow), juncto 8.1 onder a Omgevingsplan gemeente Rheden

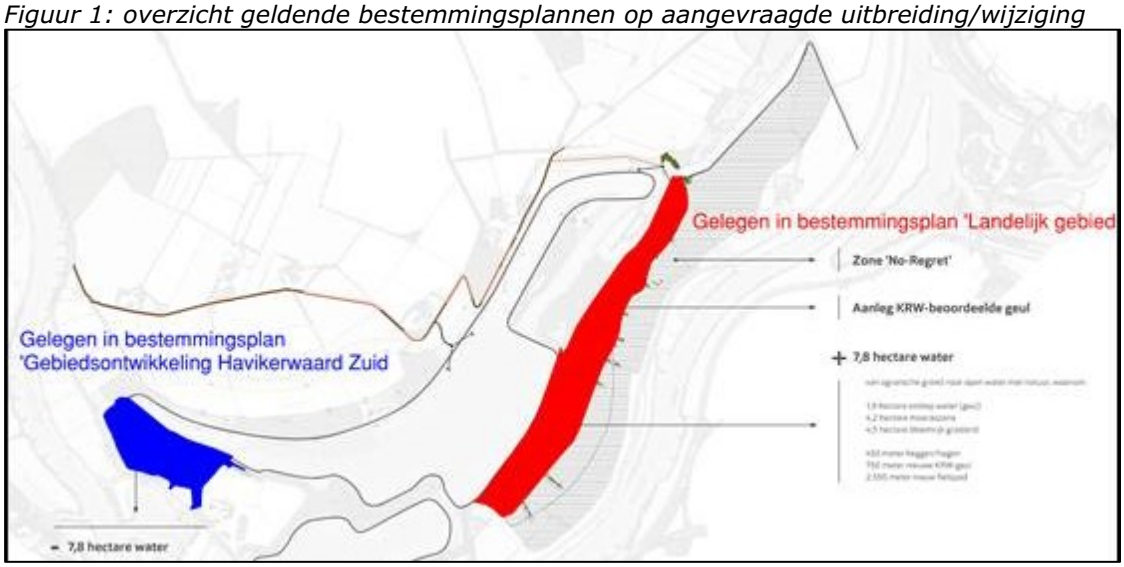
Omgevingsplanactiviteit 'Werk, niet zijnde bouwwerk, of werkzaamheid uitvoeren'
De activiteit 'Werk, niet zijnde bouwwerk, of werkzaamheid uitvoeren'' is getoetst aan:
1. de Omgevingswet (Ow);
2. Besluit kwaliteit leefomgeving (Bkl)
3. het Omgevingsplan gemeente Rheden;
4. Het Omgevingsbesluit;

Motivering
De door u aangevraagde activiteit is een vergunningplichtige omgevingsplanactiviteit op grond van artikel 5.1. lid 1 onder a Ow. De omgevingsplanactiviteit is aan het Omgevingsplan getoetst. Relevante toetsingsonderdelen zijn:

- het bestemmingsplan "Landelijk gebied"
- het bestemmingsplan "Gebiedsontwikkeling Havikerwaard Zuid"
- het bestemmingsplan "Parapluplan Archeologie Rheden 2013 en aanpassing regeling Buitenplaatsen".

Daarnaast staan er ook (andere) regels opgenomen in het Omgevingsplan gemeente Rheden, hier is ook aan getoetst.

Figuur 1: overzicht geldende bestemmingsplannen op aangevraagde uitbreiding/wijziging



Omgevingsplan gemeente Rheden

De aanvraag heeft betrekking op het uitvoeren van werk of werkzaamheid als bedoeld in artikel 8.1 onder a en 8.25 van het omgevingsplan.
Voor de locatie waarop de aanvraag betrekking heeft, is geen gemeentelijk voorbereidingsbesluit en geen aanwijzing als beschermd stads- of dorpsgezicht van kracht als bedoeld in artikel 8.24, eerste lid. De aanvraag is op deze gronden inhoudelijk beoordeeld met de gegevens die zijn ingediend volgens artikel 8.25 van het omgevingsplan.

Bestemmingsplan "Landelijk Gebied"

Dit bestemmingsplan is van toepassing op aangevraagde activiteiten aan de oost- en zuidzijde van het plangebied. De aanvraag houdt in dat u op deze gronden grondstoffen gaat winnen middels afzuiging c.q. wegneming van klei en zand. Daarna richt u aan de randen van de (ontstane) wateren natuur in (ondiep water, moeras, bloemrijk grasland, heggen/hagen).

Toetsing aan bestemmingsomschrijving

Uw verzoek om een omgevingsvergunning hebben wij getoetst aan artikel 2.1, met de bestemming 'Agrarisch gebied met landschappelijke en natuurwaarde' van het bestemmingsplan "Landelijk Gebied". Wij hebben uw aanvraag ook getoetst aan artikel 2.14, zijnde de dubbelbestemming 'Waterstaatsdoeleinden'.
Uw aanvraag is strijdig met het toegestane gebruik genoemd onder de bestemming 'Agrarisch gebied met landschappelijke en natuurwaarde'. Dat leggen wij hieronder bij de toetsing aan de weigeringsgrond ex artikel 3.3 lid 3 sub b van het bestemmingsplan uit. Om onnodige dubbelingen te voorkomen, verwijzen wij naar die motivering, welke als hier herhaald en ingelast moet worden beschouwd.

Toetsing aan aanlegvergunningenstelsel

Volgens artikel 2.1 onder E van het bestemmingsplan is op deze grond voor het uitvoeren van werken en werkzaamheden het bepaalde in artikel 3.3, het Aanlegvergunningenstelsel, van toepassing.

Volgens artikel 3.3 lid 1, sub a, en de daarbij behorende tabel is het verboden om zonder een vergunning in de bestemmingen "Agrarisch gebied met landschappelijke en natuurwaarde" en "Waterstaatsdoeleinden" de nader aangegeven werken en werkzaamheden uit te voeren:

a. het vellen, rooien en beschadigen van houtgewassen anders dan bij wijze van verzorging van de aanwezige houtopstand en het beheer als hakhoutbos;
b. het bebossen of beplanten met houtopstanden;
c. het verlagen van de bodem en ophogen en egaliseren van gronden;

d. het graven, dempen, verdiepen of verbreden van greppels, sloten, poelen, beken en andere watergangen of hemelwaterinfiltratie-voorzieningen;
e. het verlagen van het grondwaterpeil;
f. diepploegen;
g. het aanbrengen of verbreden van oppervlakteverhardingen ten behoeve van (erf)ontsluitingswegen en voet- en fietspaden;
h. het aanbrengen van ondergrondse transport-, energie- of telecommunicatie-of andere leidingen en de daarmee verband houdende constructies respectievelijk het aanbrengen van constructies in verband met bovengrondse leidingen;
i. de bedrijfsmatige teelt van gewassen die naar hun aard en wijze van telen - bijvoorbeeld ten gevolge van een hoge afhankelijkheid van bestrijdingsmiddelen en/of meststoffen- een negatieve invloed kunne hebben op grondwater en oppervlaktewater binnen grondwater beschermingsgebieden en zones voor HEN-wateren, indien en voorzover deze teelten nog niet aanwezig waren op het tijdstip waarop dit plan rechtskracht verkrijgt;
j. het aanbrengen van oppervlakteverhardingen ten behoeve van (erf)ontsluitingswegen en voet- en fietspaden.

Bij deze aanvraag is van toepassing, het aanleggen van de KRW-geul, inrichting van het natuurgebied en plas westzijde, aanleg van poelen en wijziging van bodemgebruik. Dit is terug te vinden in de tabel in kolom c en d (in bovenstaande opsomming **dikgedrukt**).

Artikel 3.3 lid 3 van de voorschriften geeft aan dat de vergunning niet wordt verleend:
a. dan nadat de aanvrager de noodzaak van het uitvoeren van de werken en/of werkzaamheden aantoont op basis van een onderzoek door een terzake deskundige partij waarbij tevens de mogelijke nadelige gevolgen voor de cultuurhistorische – en/of archeologische, aardwetenschappelijke, landschappelijke, natuurwaarden en de waterhuishoudkundige kwaliteiten in beeld zijn gebracht;
b. indien werken of werkzaamheden geen verband houden met het toegestane gebruik in de gegeven bestemming;
c. indien hierdoor, dan wel door de daarvan direct of indirect te verwachten gevolgen, de landschappelijke-, natuur-, cultuurhistorische- dan wel monumentale waarden en kwaliteiten onevenredig worden of kunnen worden aangetast;
d. dan nadat een deskundig advies van de initiatiefnemer is ontvangen voor zover de gronden zijn gelegen in het Archeologisch aandachtsgebied en Archeologisch onderzoeksgebied;
e. dan nadat de initiatiefnemer een positief advies heeft verkregen bij de rivierbeheerder en/of het verantwoordelijk waterschap voor zover de gronden zijn gelegen in Waterstaatsdoeleinden;
f. dan nadat de initiatiefnemer een positief advies heeft verkregen van Gedeputeerde Staten van de provincie Gelderland voor zover de gronden zijn gelegen in het Grondwaterbeschermingsgebied;
g. dan nadat de initiatiefnemer een positief advies heeft verkregen van Gedeputeerde Staten van de provincie Gelderland voor zover de gronden zijn gelegen in Natura 2000-gebied.

Er wordt niet voldaan aan de punten gesteld in artikel 3.3 lid 3 sub a, b, c en g, zoals hieronder gemotiveerd beschreven. Er zijn dan ook meerdere weigeringsgronden van toepassing, waarbij meermaals naar de (motivering van de) weigeringsgrond uit artikel 3.3 lid 3 sub c verwezen zal worden. Omwille van de leesbaarheid behandelen wij om die reden die weigeringsgrond als eerst.

Met betrekking tot artikel 3.3 lid 3 sub c:
U wenst de gronden te gebruiken voor de winning van zand en klei - waardoor een nieuwe, grote plas ontstaat (van ca. 7,8 ha) - en vervolgens deels nieuwe natuur aan te leggen. Het ingediende plan zal de landschappelijke- en natuurwaarden en kwaliteiten van de gronden onevenredig aantasten c.q. kunnen aantasten. Wij leggen dat uit.

Landschap en cultuurhistorische waarden
Het effect van een grote waterplas op de landschapsstructuur is zeer negatief. Het kenmerkende karakter, de gaafheid en de zeldzaamheid worden weggegraven:
- De landschapsopbouw van IJssel – oeverwallen – weidegronden – geulen – boerderijen op pollen – bronbossen – beken is minder herkenbaar
- De voor het rivierenlandschap karakteristieke geulenstructuur wordt teniet gedaan.
- De grote plas past qua maat en schaal niet in het landschap.
- Het effect op de verkavelingsstructuur wordt niet door u , maar die verdwijnt voor een groot deel. Het agrarisch cultuurlandschap vermindert qua oppervlakte. Dat is geen versterking.

Het effect op het agrarisch cultuurlandschap is dan ook zeer negatief.

Ook de openheid van het gebied wordt fors aangetast. Openheid is niet alleen uitzicht maar de waarde van de openheid wordt ook bepaald door de verschijningsvorm van het landschap en wat die openheid bepaalt. In plaats van open weilanden wordt het een grote plas water die niets toevoegt aan de beleving en herkenbaarheid van het cultuurlandschap. Het contrast tussen de IJssel, de oeverwal en de achterliggende weilanden met erven en boerderijen op verhogingen verdwijnt volledig.

Daarnaast worden de aardkundige vormen in het landschap ook fors aangetast. Bij aardkundige vormen gaat het om het geheel: de mate waarin vormen van het natuurlijk systeem samenhangen, kenmerkend en zichtbaar zijn en inzicht geven over de vroegere omstandigheden. Het gaat dus ook over de opbouw van IJssel, oeverwal en geulensysteem. Wat er nog over is van de oeverwal wordt bij de aangevraagde werkzaamheden ook nog afgegraven. Nog meer afgraven doet echter nog meer afbreuk aan de herkenbaarheid van de geomorfologie in het gebied.

In de MER-beoordeling erkent u dat ‘ingrepen van invloed kunnen zijn op cultuurhistorische waarden en -elementen, bijvoorbeeld oude verkavelingspatronen, monumenten, wegen, watergangen of groenstructuren’. Ook stelt u dat er zich geen boerderijen en pollen met historische waarden bevinden in het plangebied en er daarom geen effect is op monumenten. De treinremise blijft behouden.
U gaat echter niet op de exacte effecten op de verkavelingspatronen, wegen, watergangen en groenstructuur. Door het laten ontstaan van een grote waterplas worden deze elementen echter geheel weggenomen.
Verder is van belang dat het plangebied in de nabijheid van een monument ligt, namelijk Rijksbeschermd monument Middachten. Hoewel de boerderijen en de weilanden niet in het rijksbeschermde deel liggen, hoort de omgeving wel bij het landgoed Middachten als geheel. Het effect van een grote waterplas doet afbreuk aan de kwaliteit en herkenbaarheid van een landgoed dat gelegen is op de overgang van Veluwe naar IJssel en waar landbouw een belangrijke pijler is van de instandhouding van het landgoed is.
Tenslotte gaat u niet in op de manier waarop de treinloods behouden blijft.
Voor al deze aspecten is het effect op de cultuurhistorische waarden en -elementen zeer negatief.

Feitelijk komen de werkzaamheden erop neer dat het bestaande landschap verdwijnt en wordt vervangen voor een kunstmatig, andersoortig landschap dat ontdaan is van zijn karakteristieken en historie. Dat is geen behoud of versterking van het landschap (‘restauratie'), maar een volledige vervanging (‘nieuwbouw').

Natuur
De realisatie van een duurzame, evenwichtige en haalbare invulling van gewenste functies binnen de IJsseluiterwaarden is gezien de bewerkte ruimte al een grote uitdaging. Het realiseren van meer diepere plassen draagt niet tot nauwelijks aan gewenste functies bij, maar beperkt juist de mogelijkheden om het gebied zodanig te ontwikkelen dat aan die functies voldoende recht kan worden gedaan op onomkeerbare wijze. Natuurinclusieve landbouw vraagt juist om meer ruimte evenals ontwikkeling van riviergebonden natuur.
Het plangebied maakt tevens onderdeel uit van Natura 2000-gebied ‘Rijntakken’ en is aangewezen als vogelrichtlijngebied. Onder de aangewezen vogelsoorten bevinden zich met name soorten die kenmerkend zijn voor extensieve gebruikte graslanden, riet- en

ruigte, en ondiep water met slikjes. Diep water draagt weinig bij en is bovendien door vorige vergravingen ook in de vorm van grote plassen al aanwezig. Overigens zien wij een ecologische bijdrage van nieuwe diepe plassen ook niet als geen sprake zou zijn van vogelrichtlijngebied. Ook dan zou de ontwikkeling van een diepe plas o.i. niet of veel te weinig bijdragen aan de ontwikkeling van habitat van soorten die typisch zijn voor natuurinclusieve extensieve landbouw en natuurlijke riviersystemen.
De voorgestelde natuurontwikkeling buiten de te realiseren plas als onderdeel van het plan draagt mogelijk bij aan de ontwikkeling van natuurwaarden in het gebied, maar neemt niet de negatieve gevolgen van een nieuwe diepe plas weg, namelijk de potenties die dit heeft voor natuurinclusieve landbouw danwel riviergebonden natuur in een gebied met beperkte ruimte.
Samengevat is de ontwikkeling vanuit het perspectief ecologie en natuur ongewenst.

Ten slotte is – ook gezien het voorgaande - niet aangetoond dat significante negatieve effecten op natuur kunnen worden uitgesloten. Daarmee staat vast dat de landschappelijke- en natuurwaarden en kwaliteiten onevenredig worden of kunnen worden aangetast.

Ook is nog onvoldoende aangetoond dat voldaan is aan de instructieregels uit de omgevingsverordening Gelderland voor wat betreft GNN, GO en ganzenrustgebied

Conclusie met betrekking tot weigeringsgrond artikel 3.3 lid 3 sub c
Gezien het voorgaande zullen de aangevraagde actviteiten de landschappelijke- en natuurwaarden onevenredig aantasten c.q. kunnen aantasten, waardoor de weigeringsgrond ex artikel 3.3 lid 3 onder c van het bestemmingsplan van toepassing is en wij u de gevraagde omgevingsvergunning moeten weigeren.

Met betrekking tot artikel 3.3 lid 3 sub b:
Bestemming 'Agrarisch gebied met landschappelijke en natuurwaarde'
De aangevraagde activiteiten zijn in strijd met het toegestane gebruik onder deze bestemming. Dat leggen wij uit.

Artikel 2.1 lid A onder 1 van het bestemmingsplan geeft het toegestane gebruik binnen de bestemming 'Agrarisch gebied met landschappelijke en natuurwaarde' weer. U wenst de gronden te gebruiken voor de winning van grondstoffen (zand, klei e.a.) - waardoor het waterareaal toeneemt - en vervolgens deels nieuwe natuur aan te leggen. Dat valt onder géén van de doeleinden als omschreven in de subleden a tot en met g van artikel 2.1 lid A onder 1.

Bedrijfsmatige activiteiten
De winning van zand en klei betreft bedrijfsmatige activiteiten, welke niet binnen deze bestemming toegestaan zijn. Het valt immers niet binnen de bedrijvigheid als genoemd in artikel 2.1 lid 1 onder 1 sub a of een nevenactiviteit als genoemd in artikel 2.1 lid 1 onder 1 sub b.

Geen instandhouding en ontwikkeling van de aanwezige waarden
Het beoogde gebruik valt ook niet onder 'instandhouding en ontwikkeling van de landschappelijke, aardwetenschappelijke, cultuurhistorische en natuurwaarden' als bedoeld in artikel 2.1 lid A onder 1 sub c van het bestemmingsplan.
Het beoogde gebruik valt ook niet onder 'instandhouding en ontwikkeling van de landschappelijke, aardwetenschappelijke, cultuurhistorische en natuurwaarden' als bedoeld in artikel 2.1 lid A onder 1 sub c van het bestemmingsplan. Wij leggen dat uit.

Uit de definities van 'cultuurhistorische waarde', 'landschappelijke waarde', en 'natuurwaarde' (artikel 1.1 lid 17, 38 en 45) volgt dat het om toegekende waarden dient te gaan, die blijkens de definitie van 'waardenkaarten' in artikel 1.1 lid 61 in de waardenkaarten aan gronden worden aangewezen. Die waardenkaarten maken volgens diezelfde definitiebepaling onderdeel uit van het bestemmingsplan en betreft de drie bladen met kenmerk LG1. Op de 'Waardenkaart: Landschap LG1' hebben de gronden een blauwe

kleur, hetgeen betekent dat ze tot het landschap IJsseldal behoren. Op de 'Waardenkaart: Natuur- en milieu beschermingsgebieden' hebben de gronden een blauwe kleur met een rode aanduiding, wat blijkens de legenda betekent dat het Vogelrichtlijngebied en weidevogelgebied betreft.

In artikel 1.3 sub A staat dat dit artikel (de beschrijving in hoofdlijnen) geldt naast de gestelde voorschriften en aangegeven bestemmingen. In artikel 1.3 sub B staat dat het samenspel tussen de waardekaarten, beschrijving-in-hoofdlijnen (aldus artikel 1.3, red.), de plankaart en de voorschriften in hoofdstuk en, 3 en 4 de gebruiksmogelijkheden, ontwikkelingsmogelijkheden en de beperkingen weergeeft. Wat in de beschijving-in-hoofdlijnen (dus artikel 1.3) staat, is dus eveneens bindend.

In artikel 1.3 lid C onder Landschap sub a worden de landschapszones omschreven, waarbij het IJsseldal de derde landschapszone is. Daarin staat het volgende:
"*Het gemeentelijk beleid in het IJsseldal is gericht op behoud van het agrarische karakter, met een hoofdrol voor de grondgebonden landbouw. Daarnaast is ruimte voor natuurontwikkeling. Wel dienen de karakteristieke elementen behouden en waar mogelijk versterkt te worden. Functieveranderingen dienen zich te conformeren aan de grote ruimtelijke karakteristieken met lange zichtlijnen en kleine bebouwingsconcentraties." (onderstreping: red.).*
Hieruit volgt dat behoud van karakteristieke elementen het primaire doel is binnen deze landschapszone en dat er weliswaar ruimte is voor natuurontwikkeling, maar dat karakteristieke elementen behouden dienen te blijven. De aangevraagde werkzaamheden zien weliswaar deels op het aanleggen van nieuwe natuur, maar niet nadat eerst natuur permanent is weggenomen (middels afzuiging van zand en klei). De natuuraanleg die tot de aanvraag behoort, kan dan ook niet als een natuur*ontwikkeling* en ook niet als een versterking van de bestaande karakteristieke elementen aangemerkt worden. De aangevraagde werkzaamheden zijn aldus in strijd met de waarden die aan onderhavige locatie als onderdeel van het Ijsseldal zijn toegekend.

In artikel 1.3 lid C onder Natuur- en milieubeschermingsgebieden sub b wordt omschreven dat het veiligstellen van weidevogelgebieden in ieder geval het handhaven van de huidige waterhuishoudkundige situatie betekent. Wij merken op dat een uitbreiding van het waterareaal als gevolg van grondwinning, niet als het handhaven van de huidige waterhuishoudkundige situatie kwalificeert.
Verder staat er weliswaar dat ruimtelijke ingrepen, zoals de aanleg van landschapselementen en de ontwikkeling van nieuwe natuurgebieden, kunnen plaatsvinden, maar daarbij wordt wel de voorwaarde gesteld dat de gebiedskarakteristiek en waterhuishoudkundige situatie van het weidevogelgebied niet onevenredig negatief beïnvloed worden. Wij menen echter dat de aangevraagde werkzaamheden de waterhuishoudkundige situatie van het weidevogelgebied wel onevenredig beïnvloeden. Wij verwijzen daartoe naar de motivering hieronder bij 'Met betrekking tot artikel 3.3 sub c', dat als hier ingelast en herhaald moet worden beschouwd.

Bestemming 'Natuur- en bosgebied'
Het plangebied waarbinnen de werkzaamheden zullen worden uitgevoerd, ligt deels over gronden die de bestemming 'Natuur en bosgebied' hebben. Blijkens artikel 2.2 lid A onder a zijn gronden met deze bestemming – voor zover thans relevant – bestemd voor de instandhouding en ontwikkeling van de landschappelijke, aardwetenschappelijke, cultuurhistorische en natuurwaarden. Zoals hierboven onder 'Met betrekking tot artikel 3.3 sub b' omschreven, ziet de aanvraag niet op behoud van voornoemde waarden en kan ook niet gesproken worden over natuurontwikkeling, nu eerst natuur permanent is weggenomen (middels afzuiging van zand en klei).

De aangevraagde werkzaamheden en het beoogde gebruik zijn derhalve strijdig met het bestemmingsplan Landelijk Gebied. Dat brengt mee dat de weigeringsgrond van artikel 3.3 lid 3 sub b van dit bestemmingsplan van toepassing is en de vergunning op deze grond aldus geweigerd wordt.

Met betrekking tot artikel 3.3 lid 3 sub a:
De noodzaak van de werkzaamheden is onvoldoende aangetoond. U stelt dat de winning van zand en klei op deze locatie een algemeen belang dient, omdat het grondstoffen oplevert voor de woningbouwopgave. Daarbij geeft u aan dat deze vooral in Gelderland gewonnen moeten worden en dat het vinden van locaties veel tijd kost, waardoor de uitbreiding van de reeds vergunde winningslocatie daardoor logisch is (document Havikerwaard-Zuid, Definitief Ontwerp, 24 februari 2025, p. 5).

Deze stelling vormt geen onderbouwing van de noodzaak die artikel 3.3 lid 2 sub a van de planregels vergt. Ten eerste wordt deze noodzaak door uzelf en niet door een – zoals de planregel vereist – terzake deskundige externe partij gesteld. Een door een externe deskundige opgesteld advies is immers niet overgelegd.
Ten tweede worden de mogelijke nadelige gevolgen voor de cultuurhistorische – en/of archeologische, aardwetenschappelijke, landschappelijke, natuurwaarden en de waterhuishoudkundige kwaliteiten niet dan wel niet volledig in beeld gebracht. De invloed op de landschappelijke waarden wordt onderkend, maar niet in beeld gebracht.
In de MER-beoordeling wordt weliswaar benoemd dat '*ingrepen van invloed kunnen zijn op cultuurhistorische waarden en -elementen, bijvoorbeeld oude verkavelingspatronen, monumenten, wegen, watergangen of groenstructuren'*. Maar u gaat echter niet op de exacte effecten op de verkavelingspatronen, wegen, watergangen en groenstructuur. Door het laten ontstaan van een grote waterplas worden deze elementen echter geheel weggenomen.
Ook geldt dat de gevolgen voor natuurwaarden onvoldoende inzichtelijk zijn gemaakt. U schetst immers alleen de voordelen en niet de nadelen die de aangevraagde werkzaamheden op genoemde waarden zullen hebben.
Ten derde vergt de onderbouwing van de noodzaak ook dat u inzichtelijk maakt welke alternatieve locaties u onderzocht heeft en waarom geen sprake is van alternatieven die een gelijkwaardig resultaat bieden met aanzienlijk minder bezwaren. U heeft in uw aanvraag en de daartoe behorende stukken geen alternatieve locaties benoemd en niet onderbouwd waarom dit geen gelijkwaardige alternatieven zijn. Daarbij merken wij op dat er onzes insziens – en anders dan u stelt - geen wettelijke dan wel andere bindende regels zijn die maken dat u gehouden bent om u tot locaties in Gelderland te beperken.
U heeft de noodzaak aldus niet dan wel niet afdoende onderbouwd, waardoor de weigeringsgrond van artikel 3.3 lid 3 sub a van de planregels van toepassing is.

Met betrekking tot artikel 3.3 lid 3 sub g:
Gedeputeerde Staten van de Provincie Gelderland heeft negatief geadviseerd richting gemeente over de aanvraag, omdat de ontwikkeling van diepe plassen door ontgronding niet bijdraagt aan de instandhoudingsdoelen van Natura 2000-gebied Rijnstrangen. Dit advies d.d. 3 februari 2026, is bijgevoegd. Ook deze weigeringsgrond leidt aldus tot weigering van de gevraagde omgevingsvergunning.

<u>Bestemmingsplan Gebiedsontwikkeling Havikerwaard Zuid</u>
Dit bestemmingsplan is van toepassing op de westzijde van het plangebied. De aanvraag omvat het verondiepen van een groot deel van het water (met de bestemming 'Water'), waardoor deze gronden boven de waterspiegel komen te liggen. Op deze gronden – die ook deels over de bestemming 'Natuur' vallen - worden vervolgens een moeraszone, poelen en bloenrijk grasland ingericht.

Het plan is getoetst aan artikel 5 met de bestemming 'Water', artikel 4 met de bestemming 'Natuur', en artikel 7 met de bestemming 'Waterstaat-Waterstaatkundige functie'. De activiteit die is aangevraagd, is in strijd met de gronden waarvoor dit bestemd is volgens artikel 4.2 en artikel 5.1.

De activiteiten zijn ook gelegen in de gebiedsaanduiding 'overige-zone – ontzanding' en 'overige ontzanding 1'. Hierin zijn verschillende fases in opgenomen en een eindbeeld. De activiteit die is aangevraagd, komt niet overeen met deze fases, het hierin opgenomen eindbeeld voor de inrichting en afwerking, en is ook in strijd met deze regels.

Bestemmingsplan "Parapluplan Archeologie Rheden 2013 en aanpassing regeling Buitenplaatsen"
Volgens artikel 5 (waarde-archeologie 3) van de voorschriften is het verboden om voor het 'uitvoeren van een werk' ter plaatse van de aangewezen gronden zonder of in afwijking van een door burgemeester en wethouders verleende vergunning onder andere de volgende werken en werkzaamheden groter dan 2500 m² en waarbij dieper wordt gegraven dan 30 cm, uit te (laten) voeren.

Op basis van het bestemmingsplan 'Parapluplan Archeologie Rheden 2013 en aanpassing regeling Buitenplaatsen' is een archeologisch onderzoek nodig als werken en werkzaamheden groter zijn dan 2500 m² en er dieper dan 30 cm gegraven wordt.

In het deel van het project waar dit bestemmingsplan nog geldig is, is archeologisch onderzoek uitgevoerd. Dit is geen grond voor weigering van de aanvraag.

Conclusie:
De aangevraagde activiteit is in strijd met de hierboven genoemde bestemmingsplannen en (aldus) het Omgevingsplan.

B. Beoordeling (artikel 5.1 lid onder 1 Ow), buitenplanse omgevingsplanactiviteit

Omgevingsplanactiviteit 'afwijken van regels in het omgevingsplan'
Hierna: BOPA
A. De activiteit *'afwijken van regels in het omgevingsplan'* is getoetst aan:
1. de Omgevingswet (Ow);
2. Besluit kwaliteit leefomgeving (Bkl)
3. het Omgevingsplan van de gemeente Rheden;
4. Het Omgevingsbesluit;

Het planvoornemen past (inderdaad) niet in de regels van het omgevingsplan, dat mede gevormd wordt door de onder onderdeel A van dit besluit genoemde bestemmingsplannen. Voor de strijdigheden wordt verwezen naar de toetsing die tot dat onderdeel behoort.

De aanvraag BOPA is getoetst aan met name artikel 8.0a en 8.0b van het Bkl, met name artikel 8.0a lid 2 waarin wordt bepaald dat een BOPA alleen kan worden verleend bij een evenwichtige toedeling van functies aan locaties.
De toetsing is opgenomen in Bijlage 1 (Notitie ETFAL-Beoordeling Aanvraag K3Delta Uitbreiding ontgronding Havikerwaard). Er is strijdigheid met het ruimtelijk beleid van de gemeente. Alleen al hierom is er voldoende grond de aanvraag te weigeren.
Daarnaast is de aanvraag BOPA ongewenst vanuit oogpunt van landschap en cultuurhistorie en tevens vanuit oogpunt van ecologie en natuur.
Verder sluit de aanvraag BOPA niet goed aan op de kaders van de lopende ontgronding zoals het bestemmingsplan 'Gebiedsontwikkeling Havikerwaard Zuid' die mogelijk maakt.
Ondergeschikt argument is dat de uitvoerbaarheid onvoldoende zeker is gelet op de eigendomssituatie. Ook de provincie heeft bezwaren vanuit natuur en landschap.
Dit is nader beschreven en gemotiveerd in bijlage 1.

In het kader van de uitvoerbaarheidstoets die wij in het kader van een aanvraag voor een BOPA moeten uitvoeren, is lijken er evidente privaatrechtelijke beperkingen aan de orde en is het hierboven onder *'Met betrekking tot artikel 3.3 lid 3 sub g'* relevant. Gedeputeerde Staten van de Provincie Gelderland heeft negatief geadviseerd, omdat de ontwikkeling van diepe plassen door ontgronding niet bijdraagt aan de instandhoudingsdoelen van Natura 2000-gebied Rijnstrangen. Dat betekent dat wij hieraan het vermoeden mogen ontlenen dat de aangevraagde vergunning bij verlening niet uitvoerbaar zal zijn, nu de Provincie de benodigde toestemming voor de natura2000-activiteit zal onthouden.

In het kader van de belangenafweging die wij in het kader van een aanvraag voor een BOPA moeten maken, geldt dat wij het belang van het behoud en aldus de bescherming van de diverse waarden (landschap, cultuurhistorie, natuur) zwaarder vinden wegen dan uw financiële belang bij het winnen van de aanwezige grondstoffen (zand, klei) en het maatschappelijke belang van deze grondstoffen voor de woningbouwopgave, waarvan u niet heeft gesteld of onderbouwd dat deze grondstoffen op een alternatieve locatie in Gelderland dan wel Nederland gewonnen kunnen worden.

Conclusie:
Geconcludeerd kan worden dat de aanvraag niet voldoet aan een evenwichtige toedeling van functies aan locaties en de beoordelingsregels voor de BOPA.

Beroep en voorlopige voorziening

Bent u het niet eens met dit besluit? Dan kunt u op grond van de Algemene wet bestuursrecht, met ingang van de dag na die waarop het besluit ter inzage is gelegd, binnen zes weken in beroep gaan bij de rechtbank Gelderland, Team bestuursrecht Arnhem, Postbus 9030, 6800 EM Arnhem.
Van de terinzagelegging van het besluit krijgt u vanwege de coördinatie met uw andere aanvragen bij Provincie Gelderland en Rijkswaterstaat, nog nader bericht.

Beroep kan worden aangetekend door (a) belanghebbenden die eerder zienswijzen hebben ingediend tegen de ontwerpbeschikking, (b) belanghebbenden die willen ageren tegen eventuele wijzigingen die ten opzichte van de ontwerpbeschikking in het definitieve besluit zijn aangebracht en (c) belanghebbenden die kunnen aantonen dat het hen niet kan worden verweten dat zij eerder geen zienswijzen hebben ingebracht tegen de ontwerpbeschikking.

Het beroepschrift dient te zijn ondertekend en ten minste te bevatten:
a. de naam en het adres van de indiener;
b. de dagtekening;
c. een omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht;
d. de gronden van het beroep. Waarom dient u beroep in?

Voorlopige voorziening
Het indienen van een beroepschrift heeft geen directe gevolgen voor dit besluit. U kunt, indien onverwijlde spoed, gelet op de betrokken belangen, dat vereist, aan de Voorzieningenrechter van de rechtbank Gelderland vragen het besluit te schorsen tot op het beroepschrift is beslist. Hiervoor kunt u een verzoek om voorlopige voorziening sturen naar:

Rechtbank Gelderland, Team bestuursrecht Arnhem
Postbus 9030
6800 EM Arnhem

U kunt er ook voor kiezen het beroep- en/of verzoekschrift digitaal bij genoemde rechtbank in te dienen via http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Bij het verzoek dient een afschrift van het beroepschrift te worden overgelegd. Voor het behandelen van een beroepschrift/een verzoek om voorlopige voorziening wordt griffierecht geheven. Het griffierecht bedraagt € 54,00 voor minder draagkrachtige natuurlijke personen in huurtoeslag- en sociale zekerheidszaken, € 200,00 voor overige natuurlijke personen en € 397,00 voor rechtspersonen (zie artikel 8:41 Algemene wet bestuursrecht).

BIJLAGE BIJBEHORENDE DOCUMENTEN WEIGERING OMGEVINGSVERGUNNING

1. Documentnummer: D2026-00003576
   Documentnaam: 20260203 Oplegnotitie MER.pdf
   Documenttitel: {documenttitel}
   Ontvangstdatum: 23 februari 2026
2. Documentnummer: D2026-00003577
   Documentnaam: 20260223 Oplegnotitie aanvullende gegevens.pdf
   Documenttitel: {documenttitel}
   Ontvangstdatum: 23 februari 2026
3. Documentnummer: D2026-00003578
   Documentnaam: Bijlage 3 - Nader onderzoek Deeluitwerking.pdf
   Documenttitel: {documenttitel}
   Ontvangstdatum: 23 februari 2026
4. Documentnummer: D2026-00003579
   Documentnaam: Bijlage 1 - Milieueffectrapport.pdf
   Documenttitel: {documenttitel}
   Ontvangstdatum: 23 februari 2026
5. Documentnummer: D2026-00003580
   Documentnaam: Bijlage 4 - Activiteitenplan Deeluitwerking.pdf
   Documenttitel: {documenttitel}
   Ontvangstdatum: 23 februari 2026
6. Documentnummer: D2026-00003581
   Documentnaam: Bijlage 2 - Natuurtoets Deeluitwerking.pdf
   Documenttitel: {documenttitel}
   Ontvangstdatum: 23 februari 2026
7. Documentnummer: D2026-00003582
   Documentnaam: Bijlage 5 - RBK-toets Deeluitwerking.pdf
   Documenttitel: {documenttitel}
   Ontvangstdatum: 23 februari 2026
8. Documentnummer: D2026-00003583
   Documentnaam: Bijlage 6 - Notitie Toetsingskader waterkwaliteit Deeluitwerking.pdf
   Documenttitel: {documenttitel}
   Ontvangstdatum: 23 februari 2026
9. Documentnummer: D2026-00003584
   Documentnaam: MER-bijlage 6 - Notitie Toetsingskader waterkwaliteit.pdf
   Documenttitel: {documenttitel}
   Ontvangstdatum: 23 februari 2026
10. Documentnummer: D2026-00003585
    Documentnaam: MER-bijlage 2 - Inrichtingsplan.pdf
    Documenttitel: {documenttitel}
    Ontvangstdatum: 23 februari 2026
11. Documentnummer: D2026-00003587
    Documentnaam: MER-bijlage 12 - Archeologisch bureau- en veldonderzoek.pdf
    Documenttitel: {documenttitel}
    Ontvangstdatum: 23 februari 2026
12. Documentnummer: D2026-00003590
    Documentnaam: Bijlage 2 - Oplegnotitie MER.pdf
    Documenttitel: {documenttitel}
    Ontvangstdatum: 23 februari 2026
13. Documentnummer: D2026-00003592
    Documentnaam: Bijlage 7 - Geotechnisch onderzoek.pdf

Documenttitel: {documenttitel}
Ontvangstdatum: 23 februari 2026

14. Documentnummer: D2026-00003598
Documentnaam: Bijlage 10 - Archeologisch bureau- en veldonderzoek.pdf
Documenttitel: {documenttitel}
Ontvangstdatum: 23 februari 2026
15. Documentnummer: D2026-00003602
Documentnaam: verzoekpdf-2025082201022-004.pdf
Documenttitel: {documenttitel}
Ontvangstdatum: 23 februari 2026
16. Documentnummer: D2026-00003586
Documentnaam: MER-bijlage 5 - Onderzoek stikstofdepositie.pdf
Documenttitel: {documenttitel}
Ontvangstdatum: 23 februari 2026
17. Documentnummer: D2026-00003588
Documentnaam: MER-bijlage 7 - Geohydrologisch onderzoek.pdf
Documenttitel: {documenttitel}
Ontvangstdatum: 23 februari 2026
18. Documentnummer: D2026-00003591
Documentnaam: Bijlage 5 - Activiteitenplan Deeluitwerking.pdf
Documenttitel: {documenttitel}
Ontvangstdatum: 23 februari 2026
19. Documentnummer: D2026-00003593
Documentnaam: MER-bijlage 14 - Activiteitenplan.pdf
Documenttitel: {documenttitel}
Ontvangstdatum: 23 februari 2026
20. Documentnummer: D2026-00003594
Documentnaam: Bijlage 9 - Geohydrologisch onderzoek.pdf
Documenttitel: {documenttitel}
Ontvangstdatum: 23 februari 2026
21. Documentnummer: D2026-00003595
Documentnaam: 20260130 Notitie Toetsingskader waterkwaliteit Deeluitwerking.pdf
Documenttitel: {documenttitel}
Ontvangstdatum: 23 februari 2026
22. Documentnummer: D2026-00003596
Documentnaam: Bijlage 3 - Natuurtoets Deeluitwerking.pdf
Documenttitel: {documenttitel}
Ontvangstdatum: 23 februari 2026
23. Documentnummer: D2026-00003597
Documentnaam: Bijlage 4 - Nader onderzoek ecologie Deeluitwerking.pdf
Documenttitel: {documenttitel}
Ontvangstdatum: 23 februari 2026
24. Documentnummer: D2026-00003599
Documentnaam: Bijlage 6 - Waterbodemonderzoek en WBKK.pdf
Documenttitel: {documenttitel}
Ontvangstdatum: 23 februari 2026
25. Documentnummer: D2026-00003589
Documentnaam: 20260203 Motivering GoFlo (BOPA).pdf
Documenttitel: {documenttitel}
Ontvangstdatum: 23 februari 2026
26. Documentnummer: D2026-00003600
Documentnaam: Bijlage 11 - Akoestisch onderzoek.pdf
Documenttitel: {documenttitel}
Ontvangstdatum: 23 februari 2026
27. Documentnummer: D2026-00003603
Documentnaam: Bijlage 8 - RBK-toets Deeluitwerking.pdf
Documenttitel: {documenttitel}
Ontvangstdatum: 23 februari 2026
28. Documentnummer: D2026-00003604

Documentnaam: Bijlage 12 - Onderzoek luchtkwaliteit.pdf
Documenttitel: {documenttitel}
Ontvangstdatum: 23 februari 2026

29. Documentnummer: D2026-00003605
Documentnaam: Bijlage 13 - Vooronderzoek OO.pdf
Documenttitel: {documenttitel}
Ontvangstdatum: 23 februari 2026
30. Documentnummer: D2025-00024654
Documentnaam: 04426708 brief K3 aanvraag Havikerwaard zuid.pdf
Documenttitel: {documenttitel}
Ontvangstdatum: 13 november 2025
31. Documentnummer: D2025-00018210
Documentnaam: 20250327 Onderzoek luchtkwaliteit.pdf
Documenttitel: {documenttitel}
Ontvangstdatum: 22 augustus 2025
32. Documentnummer: D2025-00018211
Documentnaam: MER-bijlage 1 - Overzichtskaart.pdf
Documenttitel: {documenttitel}
Ontvangstdatum: 22 augustus 2025
33. Documentnummer: D2025-00018213
Documentnaam: 20250820 Topografische kaart.pdf
Documenttitel: {documenttitel}
Ontvangstdatum: 22 augustus 2025
34. Documentnummer: D2025-00018214
Documentnaam: Bijlage 1 - Milieueffectrapport (MER).pdf
Documenttitel: {documenttitel}
Ontvangstdatum: 22 augustus 2025
35. Documentnummer: D2025-00018215
Documentnaam: 20250820 Technische tekening en dwarsprofielen.pdf
Documenttitel: {documenttitel}
Ontvangstdatum: 22 augustus 2025
36. Documentnummer: D2025-00018217
Documentnaam: MER-bijlage 3 - Natuurtoets.pdf
Documenttitel: {documenttitel}
Ontvangstdatum: 22 augustus 2025
37. Documentnummer: D2025-00018218
Documentnaam: 20250820 Van VKV naar Deeluitwerking.pdf
Documenttitel: {documenttitel}
Ontvangstdatum: 22 augustus 2025
38. Documentnummer: D2025-00018226
Documentnaam: 20250820 Kadastrale kaart.pdf
Documenttitel: {documenttitel}
Ontvangstdatum: 22 augustus 2025
39. Documentnummer: D2025-00018229
Documentnaam: MER-bijlage 16 - Vooronderzoek OO.pdf
Documenttitel: {documenttitel}
Ontvangstdatum: 22 augustus 2025
40. Documentnummer: D2025-00018230
Documentnaam: MER-bijlage 9 - Akoestisch onderzoek.pdf
Documenttitel: {documenttitel}
Ontvangstdatum: 22 augustus 2025
41. Documentnummer: D2025-00018239
Documentnaam: MER-bijlage 4 - Nader onderzoek ecologie.pdf
Documenttitel: {documenttitel}
Ontvangstdatum: 22 augustus 2025
42. Documentnummer: D2025-00018240
Documentnaam: MER-bijlage 8 - Waterbodemonderzoek en WBKK.pdf
Documenttitel: {documenttitel}
Ontvangstdatum: 22 augustus 2025
43. Documentnummer: D2025-00018242

Documentnaam: 20250224 Ontwikkelingsvisie.pdf
Documenttitel: {documenttitel}
Ontvangstdatum: 22 augustus 2025

44. Documentnummer: D2025-00018243
    Documentnaam: 20250822 Indieningsbrief gemeente Rheden.pdf
    Documenttitel: {documenttitel}
    Ontvangstdatum: 22 augustus 2025
45. Documentnummer: D2025-00018244
    Documentnaam: MER-bijlage 10 - Onderzoek luchtkwaliteit.pdf
    Documenttitel: {documenttitel}
    Ontvangstdatum: 22 augustus 2025
46. Documentnummer: D2025-00018245
    Documentnaam: MER-bijlage 11 - Geotechnisch onderzoek.pdf
    Documenttitel: {documenttitel}
    Ontvangstdatum: 22 augustus 2025
47. Documentnummer: D2025-00018248
    Documentnaam: MER-bijlage 15 - RBK-toetsing voorkeursvariant.pdf
    Documenttitel: {documenttitel}
    Ontvangstdatum: 22 augustus 2025
48. Documentnummer: D2025-00018249
    Documentnaam: MER-bijlage 13 - Rivierkundige beoordeling MER-varianten.pdf
    Documenttitel: {documenttitel}
    Ontvangstdatum: 22 augustus 2025
49. Documentnummer: D2025-00018253
    Documentnaam: 20250820 Verbeeldend inrichtingsplan Deeluitwerking.pdf
    Documenttitel: {documenttitel}
    Ontvangstdatum: 22 augustus 2025

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 2